

Správa
Hodnotenie vysokých škôl a ich fakúlt
(2009)

(c) ARRA, Bratislava 2009

„Táto práca bola podporená Agentúrou na podporu výskumu a vývoja na základe zmluvy č. APVV-0384-07“



AGENTÚRA
NA PODPORU
VÝSKUMU A VÝVOJA

Prácu ARRA podporujú:



konto **orange**



Partnerom ARRA je

TREND

Zostavovatelia správy ďakujú členom odbornej rady ARRA, najmä jej predsedovi prof. Štichovi, ako i členom správnej rady (osobitne jej predsedovi Ing. J. Kollárovi) za poznámky, diskusie, analýzy a pripomienky.

Kritériá a použitá metodika sú s viacerými modifikáciami prevzaté z predchádzajúcich správ ARRA¹. K výberu kritérií a k rozdeleniu fakúlt do jedenástich skupín významným spôsobom prispeli diskusie s odborníkmi, ktorých pre ARRA zabezpečila Svetová banka – s Dr. Donom Thornhillom a Dr. Lewisom Purserom ako aj s viacerými členmi akademickej obce na Slovensku a v zahraničí.

¹ http://www.arra.sk/index.php?module=pagemaster&PAGE_user_op=view_page&PAGE_id=15&MMN_position=11:5

1. O ARRA

ARRA je nezávislé občianske združenie, ktoré s cieľom hodnotiť kvalitu slovenských vysokých škôl a vedeckých ustanovizní v roku 2004 založili prof. Ferdinand Devínsky, prof. Ján Pišút, Renáta Králiková a Juraj Barta. Počas svojej existencie pripravila a zverejnila päť správ hodnotiacich slovenské vysoké školy. Pri začiatkoch ARRA stáli experti Svetovej banky Dr. Don Thornhill a Dr. Lewis Purser. ARRA aj po ich odchode pokračovala v medzinárodnej spolupráci a v roku 2009 stála pri zrode celosvetovej organizácie rankingových agentúr **IREG Observatory (International Ranking Expert Group Observatory on Academic Ranking and Excellence)** ako jej zakladajúci člen. Prof. Ferdinand Devínsky bol zvolený za člena výkonného výboru IREG Observatory.²

ARRA sa snaží vyvíjať aj iné aktivity, ktorých zjednocujúcim menovateľom je kvalita vysokých škôl na Slovensku. V ostatnom roku boli realizované projekty ako napr. Vedecká špička (identifikácia slovenských vedcov porovnateľných so svetovou špičkou), štúdiá mapujúca záujem zamestnávateľov o absolventov vysokých škôl, porovnanie vedeckej výkonnosti českých a slovenských vysokých škôl a ďalšie.

Primárnym cieľom ARRA je stimulovať pozitívne zmeny v slovenskom vysokom školstve.

2. Autori

- Mgr. Juraj Barta
- Dr. h. c. prof. Ing. Ferdinand Devínsky, DrSc.
- Mgr. Michal Fedák
- doc. RNDr. Ivan Ostrovský, CSc.
- Mgr. Mária Páleníková
- prof. RNDr. Ján Pišút, DrSc.
- Mgr. Michal Považan
- prof. Ing. Ivan Štich, DrSc.
- Mgr. Katarína Tichá Hudecová

² Viac na http://www.arra.sk/index.php?module=documents&JAS_DocumentManager_op=downloadFile&JAS_File_id=60

3. Zhrnutie

ARRA predkladá piate hodnotenie slovenských vysokých škôl, ktoré sa opiera o podrobnú analýzu verejne dostupných a verifikovateľných údajov o ich vedeckej činnosti, učiteľoch, počtoch študentov, záujme o štúdium, grantoch a doktorandskom štúdiu.

Ranking ARRA prešiel v tomto roku výraznou zmenou. Niektoré kritériá boli vypustené, iné nahradené, ale najviditeľnejšou zmenou je zmena rozdelenia fakúlt do jednotlivých skupín. Predtým používané skupiny HUM a SPOL boli rozdelené do menších kompaktnějších skupín, ktoré lepšie odrážajú zameranie jednotlivých fakúlt a sú pre používateľa zrozumiteľnejšie. Takto vznikli skupiny ekonomických vied, právnych vied, teologických vied, pedagogických vied, filozofických vied, umení a ostatných spoločenskovedných vied.

V nových skupinách sú viditeľnejší lídri medzi odborovo blízkymi fakultami. Medzi napríklad právnickými fakultami mierne vedie Právnická fakulta Univerzity Komenského, medzi ekonomickými Ekonomická fakulta Technickej univerzity v Košiciach, medzi pedagogickými fakultami Fakulta telesnej výchovy a športu a pod.

Pri pohľade na päť rokov hodnotení ARRA možno konštatovať, že celková úroveň vysokých škôl a ich fakúlt na Slovensku stagnuje alebo mierne rastie. Nie je možné jasne stanoviť trend, či ide o stagnáciu alebo pomalý rast. Výsledky viacerých škôl sa po zlepšení v jednom roku opäť vracajú na predchádzajúce úrovne. Vývoj je kolísavý a nejasný. Príkladom je Trnavská univerzita, ktorá po kontinuálnom raste dosiahla v roku 2007 svoj výkonnostný vrchol a odvtedy sa jej výsledky zhoršujú. Napriek tomu je niekoľko fakúlt, ktoré dosahujú „tradične“ rast. Ide jednak o staršie vybudované školy ako je napríklad Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského, Lekársku fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika alebo Lesnícku fakultu Technickej univerzity vo Zvolene ale tiež o novšie školy ako napríklad Filozofická fakulta Katolíckej univerzity či Fakulta sociálnych a ekonomických vied Univerzity Komenského.

Trendom, ktorý sa dá vypozerovať aspoň v niektorých skupinách (napr.: PRIR, TECH) je pokračujúce jasné delenie medzi výkonmi fakúlt, ktoré boli založené pred rokom 1989 a tými založenými po roku 1989. „Mladšie“ fakulty ani za už relatívne dlhý čas sa nedokázali priblížiť tým „starším“ vo svojich výsledkových ukazovateľoch.

Stále sa vyskytujú prípady neúmernej masifikácie štúdia. V prípade Fakulty sociálnych a ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka ide až o približne 800 študentov na jedného profesora a docenta. Aj iné fakulty a to najmä spoločenskovedné a humanitné trpia týmto problémom, ale ani zďaleka nedosahujú počet trenčianskej fakulty.

Pozoruhodným je prípad Ekonomickej fakulty Technickej univerzity v Košiciach, ktorá je už dlhodobo lídrom medzi ekonomicky orientovanými fakultami. Fakulta sa vyznačuje schopnosťou získať relatívne vysoké finančné prostriedky na vedu zo zahraničných grantov, čo jej

dalo možnosť byť úplne nezávislá od slovenského grantového systému. V súčasnosti fakulta nemá ani jeden grant z agentúr Ministerstva školstva SR.

Obsah

1.	O ARRA	4
2.	Autori	4
3.	Zhrnutie.....	5
4.	Úvod – zmeny, doplnky, zistenia	8
5.	Stručný prehľad metodiky hodnotenia	10
6.	Hlavné výsledky hodnotenia	12
6.1	Univerzity a fakulty skupiny AGRO	12
6.2	Univerzity a fakulty skupiny MED.....	14
6.3	Univerzity a fakulty skupiny TEOL	17
6.4	Univerzity a fakulty skupiny FIL.....	19
6.5	Univerzity a fakulty skupiny UMEL	21
6.6	Univerzity a fakulty skupiny PRIR.....	23
6.7	Univerzity a fakulty skupiny EKON.....	25
6.8	Univerzity a fakulty skupiny PRAV	27
6.9	Univerzity a fakulty skupiny PED	29
6.10	Univerzity a fakulty skupiny TECH	31
6.11	Univerzity a fakulty skupiny OSTATNÉ	33
7.	Trendy v hodnotení jednotlivých fakúlt vysokých škôl.....	35
8.	Vývoj publikačnej výkonnosti	42
9.	Zoznam použitých skratiek	49

4. Úvod – zmeny, doplnky, zistenia

ARRA publikuje piatu správu hodnotiacu vysoké školy a ich fakulty. Hodnotenie bolo vykonané na základe údajov za rok 2008. Vďaka už piatim kontinuálnym rokom hodnotenia ARRA v tejto správe sa viac venuje trendom v kvalite slovenských vysokých škôl.

Od samotného vzniku ARRA prebiehali diskusie o hodnotení humanitných a spoločenskovedných fakúlt. Mnohí pedagógovia a vedci z týchto oblastí upozorňovali, že sú pri hodnotení kvality ich fakúlt „diskriminovaní“ akceptovaním informácií o publikáciách výlučne z WoK. ARRA opäť používa na hodnotenie spoločenskovedných a humanitných fakúlt mierne modifikovanú metodiku, keď v kritériu VV1 berie do úvahy aj publikácie autorov z týchto fakúlt, ktoré medzinárodné databázy nezachytávajú. Táto modifikácia výraznejšie nemení ich poradie, ale umožňuje rozlišovať medzi fakultami s nulovými záznamami v medzinárodných databázach. ARRA ďalej pracuje na zdokonaľovaní metódy hodnotenia spoločenskovedných a humanitných fakúlt, ale ide o veľmi náročnú úlohu, ktorá si vyžiada viac času a diskusií. Publikáčnej a citačnej tradície ostatných skupín fakúlt sú také, že databáza WoK dostatočne pokrýva kvalitu i kvantitu ich publikácií a citácií, a preto pri tých skupinách odborov ARRA používa iba dáta z databázy WoK.

Rovnako ako v predchádzajúcom roku je správa ARRA rozdelená na dve časti, a to hlavne z dôvodu jej obsiahlosti. Prvá časť obsahuje prehľadne najdôležitejšie výsledky tohtoročného hodnotenia, ako aj novinky a dodatočné pohľady opísané vyššie. V druhej časti sa nachádzajú podrobné hodnotenia jednotlivých skupín, detaily použitej metodiky a ďalšie prílohy určené skôr odbornej verejnosti.

Najzásadnejšou zmenou je vypustenie niektorých kritérií týkajúcich sa vedeckých výsledkov. Ide o kritériá popisujúce počet 5-krát a 25-krát citovaných publikácií na tvorivého pracovníka a kritérium merajúce počet doktorandov na profesora a študenta. Namiesto nich bolo po odbornej diskusii prijaté nové kritérium, ktoré podľa názoru odborníkov z akademickej sféry lepšie popisuje kvalitatívnu a kvantitatívnu stránku vysokých škôl. Novým kritériom je podiel absolventov doktorandského štúdia a študentov prvého ročníka doktorandského štúdia za tri na seba naväzujúce roky.

Po viacročnej diskusii boli skupiny HUM a SPOL rozdelené na menšie podľa zamerania konzistentnejšie skupiny PRAV, PED, EKON, TEOL, FIL, UMEL, OSTATNÉ. Hlavným motívom rozdelenia bolo vytvoriť konzistentnejšie skupiny, ktoré budú prehľadnejšie a budú mať vyššiu výpovednú hodnotu pre čitateľa.

Tabuľka 1: Zoznam kritérií použitých v správe

Oblasť	Označenie	Opis
veda a výskum	VV1	Počet publikácií vo WoK za roky 1999-2008 na tvorivého pracovníka
	VV1a	Počet rôznych časopiseckých publikácií mimo WoK za rok 2008 (pri fakultách SPOL a HUM)
	VV1b	Počet rôznych knižných publikácií mimo WoK za rok 2008 (pri fakultách SPOL a HUM)
	VV2	Počet citácií vo WoK za roky 1999-2008 na tvorivého pracovníka
	VV2a	Počet citácií vo WoK na jednu publikáciu vo WoK za roky 1999-2008
	VV4a	podiel absolventov doktorandského štúdia a študentov prvého ročníka doktorandského štúdia za tri na seba nadväzujúce roky.
	VV5	Ročný priemer počtu absolventov doktorandského štúdia v rokoch 2006-2008 na počet profesorov a docentov
	VV6	Počet doktorandov denného štúdia delený počtom denných študentov bakalárskeho a magisterského štúdia
	VV7	Grantové prostriedky z agentúr KEGA a VEGA na tvorivého pracovníka v roku 2008
	VV8	Grantové prostriedky z agentúry APVV na tvorivého pracovníka v roku 2008
vzdelávanie	VV9	Prostriedky zo zahraničných grantov na tvorivého pracovníka v roku 2008
	VV10	Celkové grantové prostriedky z agentúr na tvorivého pracovníka v roku 2008
	SV1	Pomer počtu študentov denného aj externého štúdia na jedného učiteľa v roku 2008
	SV2	Pomer počtu študentov denného aj externého štúdia na jedného profesora alebo docenta v roku 2008
	SV3	Pomer profesorov, docentov a ostatných učiteľov s PhD. ku všetkým učiteľom
	SV4	Pomer profesorov a docentov ku všetkým učiteľom
	SV6	Podiel prihlásených uchádzačov k plánovanému počtu miest v roku 2008
	SV7	Pomer zapísaných a prijatých študentov v roku 2008
	SV8	Podiel zahraničných študentov

5. Stručný prehľad metodiky hodnotenia

Postup, ktorý ARRA použila pri hodnotení verejných vysokých škôl na Slovensku v roku 2009, je v zásade podobná ako v roku 2008..

Ako v doterajších hodnoteniach, tak aj v tejto správe spočíva postup pri hodnotení vysokých škôl v nasledujúcich krokoch:

- vo výbere indikátorov, ktoré súvisia s kvalitou vzdelávania a výskumu na jednotlivých vysokých školách, a v priradení istého počtu bodov každej fakulte za výkon v tom-ktorom indikátore (indikátory sú usporiadané do skupín a za každú skupinu indikátorov získala fakulta istý počet bodov),³
- v rozdelení fakúlt do dvanástich skupín, aby sa porovnávali len fakulty, ktoré majú podobné zameranie a podobné podmienky práce,
- v pridelení bodového hodnotenia fakultám (poradie fakúlt v jednotlivých skupinách je dané ich priemerným bodovým ziskom za jednotlivé skupiny indikátorov),
- vo výpočte bodového hodnotenia vysokých škôl v jednotlivých skupinách (poradie vysokej školy v danej skupine je dané priemerným hodnotením všetkých jej fakúlt, ktoré sú do tejto skupiny zaradené).

Správa delí fakulty do nasledujúcich skupín:

- prírodné vedy,
- technické vedy,
- lekárske vedy,
- pôdohospodárske vedy,
- právne vedy,
- ekonomické vedy,
- pedagogické vedy,
- teologické vedy,
- filozofické vedy,
- umenia,
- ostatné vedy.

³ V roku 2007 a opätovne v roku 2009 boli mierne zmenené použité indikátory s cieľom, čo najpresnejšie popísať kvalitu hodnotených vysokých škôl.

ARRA nevypracúva kumulatívnu tabuľku poradia všetkých slovenských vysokých škôl. Platí však, že kvalitu vysokej školy určuje kvalita jej fakúlt (s výnimkou Univerzity veterinárskeho lekárstva, Vysokej školy výtvarných umení a Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, ktoré fakulty nemajú, a preto sa posudzujú ako celok). ARRA preto ponúka rebríček vysokých škôl na základe výsledkov fakúlt zoradených v skupinách odborov podľa prevažujúceho zamerania.

ARRA bonifikuje v niektorých kritériách fakulty, ktoré existujú kratšie ako 10 rokov. Ide o kritériá, kde hodnota parametra závisí od času (skúma sa desaťročné obdobie, pričom fakulty existujú menej ako desať rokov). Zoznam fakúlt s upraveným hodnotením spolu s bonifikačným faktorom za roky 2007 a 2008 uvádza tabuľka č. 2.

Tabuľka 2: Fakulty, ktoré boli v Správe 2009 bonifikované

Univerzita	Fakulta	Rok vzniku	Bonifikačný faktor
Univerzita Komenského	Fakulta sociálnych a ekonomických vied	2002	- 10/7
Prešovská univerzita	Fakulta zdravotnícka	2002	- 10/7
Katolícka univerzita	Filozofická fakulta	2002	- 10/7
Katolícka univerzita	Teologická fakulta	2003	- 10/6
Vysoká škola sv. Alžbety	Vysoká škola sv. Alžbety	2003	- 10/6
Katolícka univerzita	Pedagogická fakulta	2002	- 10/7
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva	2002	- 10/7
Žilinská univerzita	Fakulta špeciálneho inžinierstva	2002	- 10/7
Ekonomická univerzita	Fakulta medzinárodných vzťahov	2000	- 10/9
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta biotechnológie a potravinárstva	2002	- 10/7
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	2002	- 10/7
Univerzita J. Selyeho	Ekonomická fakulta	2004	- 10/4
Univerzita J. Selyeho	Fakulta reformovanej teológie	2004	- 10/4
Univerzita J. Selyeho	Pedagogická fakulta	2004	- 10/4
Slovenská technická univerzita	Fakulta informatiky a informačných technológií	2004	- 10/4
Technická univerzita Košice	Letecká fakulta	2005	- 10/3
Prešovská univerzita	Fakulta manažmentu	2004	- 10/4
Prešovská univerzita	Fakulta športu	2004	- 10/4
Katolícka univerzita	Fakulta zdravotníctva	2004	- 10/4
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta stredoeurópskych štúdií	2004	- 10/4

6. Hlavné výsledky hodnotenia

6.1 Univerzity a fakulty skupiny AGRO

AGRO			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita veterinárskeho lekárstva	Univerzita veterinárskeho lekárstva	91	90	80	59	95	83,1	1.	1.
2.	Lesnícka fakulta	Technická univerzita Zvolen	86	47	66	69	65	66,4	2.	3.
3.	Fakulta biotechnológie a potravinárstva	Slovenská poľnohospodárska univerzita	72	56	49	64	43	57,0	3.	2.
4.	Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov	Slovenská poľnohospodárska univerzita	70	53	27	75	42	53,5	4.	4.
5.	Drevárska fakulta	Technická univerzita Zvolen	62	67	15	60	31	46,9	5.	5.
6.	Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva	Slovenská poľnohospodárska univerzita	58	53	3	79	26	43,8	6.	6.

AGRO			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita veterinárskeho lekárstva		91	90	80	59	95	83,1	1.	1.
2.	Technická univerzita Zvolen		74	57	40	64	48	56,7	2.	2.
3.	Slovenská poľnohospodárska univerzita		67	54	27	73	37	51,4	3.	3.

Poradie v tejto skupine sa v porovnaní s predchádzajúcim hodnotením zmenilo len málo. Lesnícka fakulta Technickej univerzity vo Zvolene potvrdila svoje druhé miesto z predchádzajúcich dvoch rokov. Univerzita veterinárneho lekárstva má dostatočný bodový náskok od ostatných fakúlt v skupine a trvalo obsadzuje prvé miesto v skupine. Dá sa preto predpokladať, že si aj dlhodobo udrží veľmi dobré výsledky v hodnotení..

Fakulta pokračuje v nastúpenom trende výrazného zlepšovania v citovanosti svojich publikácií. V počte citácií na publikáciu už druhý rok predbieha lídra skupiny Univerzitu veterinárneho lekárstva a rozdiel medzi nimi sa stále prehlbuje. Pri pozornom pohľade na publikácie, ktoré spôsobili tento posun je zjavné, že zvolenská fakulta nadviazala medzinárodnú spoluprácu a vedecky „úspešné“ publikácie pochádzajú práve z tejto spolupráce. Tento kvalitatívny posun je vyjadrený aj ďalším nárastom grantových prostriedkov.

Ďalším trendom je klesajúca výkonnosť Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene čo sa týka výsledkov vedeckej činnosti a schopnosti získavať grantové peniaze na vedu a výskum. Oproti tomuto konštatovaniu stojí vysoký záujem študentov o štúdium na tejto fakulte, ktorý vysoko preyšuje záujem o všetky ostatné fakulty v skupine AGRO. Je zjavné, že študenti sa nerozhodujú na základe kritérií úspechu vo vede a získavaní finančných prostriedkov, ale na základe iných faktorov, ktoré nemajú súvis so samotnou kvalitou školy.

Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva Slovenskej poľnohospodárskej univerzity dlhodobo obsadzuje poslednú priečku v rebríčku a má najhoršie výsledky vo vedeckej činnosti. Keď však korelujeme túto situáciu s jej doktorandským štúdiom zistíme, že dosahuje vysoké čísla v počtoch skončených doktorandov aj v počte doktorandov na fakulte. Je to zaujímavá situácia, ktorá jasne hovorí, že na Slovensku neplatí tvrdenie, že čím lepšie vedecké výsledky inštitúcie, tým lepšie a teda aj z kvantitatívnej stránky úspešnejšie doktorandské štúdium.

6.2 Univerzity a fakulty skupiny MED

MED			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Jesseniova lekárska fakulta	Univerzita Komenského	74	85	72	25	69	65,1	1.	1.
2.	Lekárska fakulta	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	70	61	66	21	86	61,0	4.	5.
3.	Farmaceutická fakulta	Univerzita Komenského	67	69	93	9	48	57,2	2.	2.
4.	Lekárska fakulta	Univerzita Komenského	81	77	49	24	21	50,3	3.	4.
5.	Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce	Trnavská univerzita	68	33	60	56	25	48,4	5.	3.
6.	Vysoká škola sv. Alžbety	Vysoká škola sv. Alžbety	37	73	40	50	27	45,6	6.	6.
7.	Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva	Univerzita Konštantína Filozofa	36	46	7	49	36	34,9	7.	7.
8.	Fakulta zdravotníctva	Prešovská univerzita	28	44	3	0	0	15,1	8.	8.
9.	Fakulta zdravotníctva	Katolícka univerzita	31	31	-	-	12	14,7	9.	n.a.

MED			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika		70	61	66	21	86	61,0	2.	3.
2.	Univerzita Komenského		74	77	71	19	46	57,5	1.	1.
3.	Trnavská univerzita		68	33	60	56	25	48,4	3.	2.
4.	Vysoká škola sv. Alžbety		37	73	40	50	27	45,6	4.	4.
5.	Univerzita Konštantína Filozofa		36	46	7	49	36	34,9	5.	5.
6.	Prešovská univerzita		28	44	3	-	0	15,1	6.	6.
7.	Katolícka univerzita		31	31	-	-	12	14,7	7.	n.a.

V skupine MED možno pozorovať jasné delenie na lekárske a farmaceutické fakulty na jednej strane a na zdravotnícke fakulty na druhej strane. Tieto dve skupiny sa líšia vo všetkých sledovaných ukazovateľoch, a preto budeme v nasledujúcom texte rozoberať tieto dve skupiny oddelene a nakoniec ich porovnáme.

Lekárske fakulty a farmaceutická fakulta sa dlhodobo vyznačujú relatívne nízkym počtom študentov na jedného učiteľa (nepresahuje 15 študentov na učiteľa) a veľmi dobrou kvalifikačnou štruktúrou pedagógov. Záujem o tieto fakulty je konštantne vysoký. Toto sa netýka štúdia na treťom stupni najmä v prípade Farmaceutickej fakulty Univerzity Komenského, kde je silný trend úbytku záujmu o tento stupeň štúdia a aj jeho úspešných absolventov. Najpravdepodobnejším vysvetlením tejto situácie je finančná neatraktivnosť doktorandského štúdia vo farmácii v porovnaní s bežnými nástupnými platmi absolventov magisterského štúdia farmácie. Dlhodobo je fakulta na „prvom mieste“ skupiny čo sa týka vedeckej produkcie, ale vzhľadom na situáciu jej doktorandského štúdia je otázne či v dlhodobom horizonte je úroveň a kvantita vedeckej produkcie fakulty udržateľná.

Celkovo možno konštatovať, že vedecká produkcia lekárskejších fakúlt a farmaceutickej fakulty je na dobrej úrovni, čo sa odráža aj na schopnosti týchto škôl získavať finančné prostriedky z grantov.

Dlhodobo je lídrom skupiny Jesseniova lekárska fakulta Univerzity Komenského. Svoju pozíciu si drží už niekoľko rokov a nie je pravdepodobné, že bude nahradená inou fakultou skupiny. V počte citácií na publikáciu dáta tejto fakulty systematicky rastú, čo naznačuje systematické zvyšovanie kvality publikácií.

Všeobecne pri lekárskejších fakultách a pri niektorých zdravotníckych fakultách sú vysoké počty zahraničných študentov, čo ukazuje na príťažlivosť týchto fakúlt pre študentov zo zahraničia. Len podrobnejšia analýza (napríklad dotazníkom pre zahraničných študentov) by ukázala, či príťažlivosť je daná finančnými nárokmi na zahraničných študentov alebo kvalitou štúdia – alebo jedným aj druhým.

V prípade zdravotníckych fakúlt je situácia veľmi odlišná. Počty študentov na jedného učiteľa vo väčšine prípadov vysoko prevyšujú 20. V prípade počtu študentov na profesora alebo docenta čísla prekračujú 100. Zmena nastala v prípade Fakulty zdravotníctva Katolíckej univerzity, ktorá výraznejšie znížila počty študentov. V počte zahraničných študentov došlo k väčšej zmene na Vysoké škole sv. Alžbety, ktorá otvorila denné štúdium na svojich pracoviskách v Nemecku, Srbsku, Keni a Kambodži. V prípade vedeckej produkcie možno konštatovať, že zdravotnícke fakulty ani zďaleka nedosahujú parametre lekárskejších fakúlt. Výraznejšiu vedeckú produkciu, ktorá má vzostupný trend zaznamenali len Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity a Vysoká škola sv. Alžbety. Vysoká škola sv. Alžbety napriek svojej krátkej existencii je lídrom celej skupiny MED v počte citácií na jednu publikáciu.

Keď teda porovnáme tieto dve skupiny zistíme, že zdravotnícke fakulty sa líšia hlavne v počtoch študentov na jedného učiteľa, ale v ostatných kritériách by sme mohli dve zdravotnícke fakulty, a to Fakultu zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity a Vysokú školu sv. Alžbety priradiť k prvej skupine, ktorá sa vyznačuje významnou vedeckou produkciou a úspechom v získavaní grantov. V súvislosti so získavaním grantov je nutné spomenúť, že Vysoká škola sv. Alžbety ako súkromná vysoká škola sa nemôže uchádzať o granty z agentúr VEGA, KEGA a APVV.

Ostatné zdravotnícke fakulty ďaleko zaostávajú za výsledkami prvých 6 škôl v skupine MED.

6.3 Univerzity a fakulty skupiny TEOL

TEOL		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007	
1.	Evanjelická bohoslovecká fakulta	Univerzita Komenského	67	45	104	70	-	57,0	3.	2.
2.	Teologická fakulta	Katolícka univerzita	46	40	5	46	75	42,5	7.	6.
3.	Fakulta reformovanej teológie	Univerzita J. Selyeho	98	73	-	33	-	40,7	1.	n.a.
4.	Gréckokatolícka teologická fakulta	Prešovská univerzita	52	63	5	29	25	34,7	6.	5.
5.	Teologická fakulta	Trnavská univerzita	68	42	7	43	5	33,0	5.	1.
6.	Rímskokatolícka Cyr.-met. bohoslovecká fakulta	Univerzita Komenského	54	38	8	64	-	32,9	2.	3.
7.	Pravoslávna bohoslovecká fakulta	Prešovská univerzita	54	21	6	54	24	31,7	4.	4.

TEOL		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita Komenského	61	42	56	67	-	44,9	2.	2.
2.	Katolícka univerzita	46	40	5	46	75	42,5	5.	4.
3.	Univerzita J. Selyeho	98	73	-	33	-	40,7	1.	n.a.
4.	Prešovská univerzita	53	42	5	41	24	33,2	4.	3.
5.	Trnavská univerzita	68	42	7	43	5	33,0	3.	1.

Skupina teologických fakúlt je v tomto roku prvý krát hodnotená samostatne. Doteraz bola súčasťou skupiny HUM. Teologické fakulty sa vyznačujú veľkou diverzitou čo sa týka počtu študentov na učiteľa alebo na profesora a docenta. Tie, ktoré realizujú veľké externé štúdium majú vysoký počet študentov k pedagógom, tie ktoré nemajú externé štúdium práve naopak. Zaujímavým je prípad Teologickej fakulty Katolíckej univerzity, ktorá prijala o dosť viac študentov ako v predchádzajúcom roku, ale vďaka viacerým inauguráciám a habilitáciám na fakulte, pomer študentov na profesora alebo docenta zostal skoro rovnaký.

Teologické fakulty sa vyznačujú veľmi nízkou vedeckou činnosťou čo sa týka publikácií v karentovaných časopisoch, ale aj v schopnosti získavať grantové prostriedky. Na druhej strane sú úspešné v doktorandskom štúdiu, čo potvrdzuje slovenské špecifikum, že doktorandskému štúdiu sa darí na vedecky slabých fakultách.

Evanjelická bohoslovecká fakulta UK je opäť na prvej priečke rankingu, čo je aj odzrkadlením faktu, že výrazne vedie v počte „karentovaných“ publikácií a ich citácií na tvorivého pracovníka

6.4 Univerzity a fakulty skupiny FIL

FIL			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Filozofická fakulta	Univerzita Komenského	100	65	62	95	43	73,1	2.	1.
2.	Fakulta humanitných a prírodných vied	Prešovská univerzita	76	47	102	57	56	67,7	1.	2.
3.	Filozofická fakulta	Prešovská univerzita	80	69	54	67	15	57,1	4.	4.
4.	Filozofická fakulta	Trnavská univerzita	67	48	46	73	44	55,6	5.	3.
5.	Filozofická fakulta	Katolícka univerzita	75	40	29	47	79	54,0	3.	7.
6.	Filozofická fakulta	Univerzita Konštantína Filozofa	62	89	5	67	22	49,1	6.	5.
7.	Fakulta humanitných vied	Univerzita Mateja Bela	68	53	15	62	9	41,3	7.	6.
8.	Filozofická fakulta	Univerzita sv. Cyrila a Metoda	64	46	12	2	17	28,0	8.	8.

FIL			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita Komenského		100	65	62	95	43	73,1	2.	1.
2.	Prešovská univerzita		78	58	78	62	36	62,4	1.	2.
3.	Trnavská univerzita		67	48	46	73	44	55,6	4.	3.
4.	Katolícka univerzita		75	40	29	47	79	54,0	3.	6.
5.	Univerzita Konštantína Filozofa		62	89	5	67	22	49,1	5.	4.
6.	Univerzita Mateja Bela		68	53	15	62	9	41,3	6.	5.
7.	Univerzita sv. Cyrila a Metoda		64	46	12	2	17	28,0	7.	7.

Skupina FIL tiež patrí k novo vyčleneným skupinám. Predtým bola súčasťou skupiny HUM. Skupinu tvoria filozofické fakulty a fakulty humanitných vied. Skupina sa vyznačuje dobrým pomerom počtu študentov na učiteľa a relatívne vysokým záujmom o štúdium. Podobne ako pri teologických fakultách vedecká produkcia v karentovaných časopisoch je veľmi nízka, hoc sa dá konštatovať že má mierne vzostupný charakter. Stabilným lídrom v citáciách je Fakulta humanitných a prírodných vied Prešovskej univerzity. Pri bližšom pohľade na väčšinu jej najviac citovaných publikácií je zjavné, že sú to publikácie prírodovednej časti tejto fakulty.

V doktorandskom štúdiu je podobná situácia ako na teologických či zdravotníckych fakultách. Relatívne vysoký podiel doktorandov opäť nekorešponduje so slabou vedeckou produkciou fakúlt.

Fakulty na prvých piatich priečkach si udržali poradie z predchádzajúceho roka, keď na prvej priečke skončila Filozofická fakulta Univerzity Komenského.

6.5 Univerzity a fakulty skupiny UMEL

UMEL			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Hudobná a tanečná fakulta	Vysoká škola múzických umení	74	69	35	90	-	53,6	2.	1.
2.	Vysoká škola výtvarných umení	Vysoká škola výtvarných umení	54	73	3	51	66	49,2	5.	4.
3.	Filmová a televízna fakulta	Vysoká škola múzických umení	88	53	2	95	4	48,4	4.	3.
4.	Divadelná fakulta	Vysoká škola múzických umení	71	50	3	65	50	47,9	3.	2.
5.	Fakulta muzických umení	Akadémia umení	86	54	1	30	30	40,4	1.	5.
6.	Fakulta výtvarných umení	Akadémia umení	62	50	5	38	19	34,8	6.	6.
7.	Fakulta dramatických umení	Akadémia umení	82	51	4	-	18	31,2	7.	7.
8.	Fakulta umení	Technická univerzita Košice	45	63	2	-	5	22,9	8.	8.

UMEL			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Vysoká škola múzických umení		78	58	13	83	18	50,0	1.	1.
2.	Vysoká škola výtvarných umení		54	73	3	51	66	49,2	2.	2.
3.	Akadémia umení		77	51	3	23	23	35,5	3.	3.
4.	Technická univerzita Košice		45	63	2	-	5	22,9	4.	4.

Umelecké fakulty sa vyznačujú nižším počtom študentov ako iné školy. Je to zapríčinené špecifickosťou štúdia týchto odborov kde sa vyžaduje individuálny prístup pedagóga. Kvalifikačná štruktúra pedagógov týchto fakúlt je vo všeobecnosti dobrá. V počtoch zahraničných študentov vynikajú Vysoká škola výtvarných umení, Hudobnotanečná fakulta Vysokej školy múzických umení, a Fakulta múzických umení Akadémie umení, z ktorých Hudobnotanečná fakulta Vysokej školy múzických umení, a Fakulta múzických umení Akadémie umení na druhej strane zaostávajú v záujme slovenských študentov o štúdium na nich. Všeobecne na slovenské pomery vysoký podiel zahraničných študentov hovorí o dobrom mene týchto škôl v zahraničí a ich úrovni.

Vo vedeckej produkcii v karentovaných časopisoch sú výstupy týchto škôl mizivé, čo je možné vysvetliť orientáciou škôl na umenie a nie na vedu.

V prípade umeleckých fakúlt teda nie je možné urobiť koreláciu medzi doktorandským štúdiom a vedeckými výstupmi, keďže poslaním týchto škôl je mať hlavne umelecké výstupy a tie nie sú zachytené vo vedeckých databázach.

V získavaní grantov tieto fakulty nie sú veľmi úspešné, čo sa v dlhodobom časovom horizonte môže odraziť na ich kvalite.

Rebríčku dlhodobo dominujú všetky tri fakulty Vysokej školy múzických umení spolu s Vysokou školou výtvarných umení.

6.6 Univerzity a fakulty skupiny PRIR

PRIR			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Fakulta matematiky, fyziky a informatiky	Univerzita Komenského	86	56	100	67	89	79,8	1.	1.
2.	Prírodovedecká fakulta	Univerzita Komenského	85	78	52	85	66	73,2	2.	2.
3.	Prírodovedecká fakulta	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	95	63	76	65	44	68,5	3.	3.
4.	Fakulta prírodných vied	Univerzita Konštantína Filozofa	67	62	18	65	22	46,5	4.	5.
5.	Fakulta ekológie a environmentalistiky	Technická univerzita Zvolen	64	53	18	53	10	39,6	5.	4.
6.	Fakulta prírodných vied	Žilinská univerzita	43	76	5	43	4	34,1	8.	8.
7.	Fakulta prírodných vied	Univerzita Mateja Bela	45	55	18	31	6	31,2	6.	6.
8.	Fakulta prírodných vied	Univerzita sv. Cyrila a Metoda	54	44	22	5	14	27,8	7.	7.

PRIR			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita Komenského		86	67	76	76	78	76,5	1.	1.
2.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika		95	63	76	65	44	68,5	2.	2.
3.	Univerzita Konštantína Filozofa		67	62	18	65	22	46,5	3.	4.
4.	Technická univerzita Zvolen		64	53	18	53	10	39,6	4.	3.
5.	Žilinská univerzita		43	76	5	43	4	34,1	7.	7.
6.	Univerzita Mateja Bela		45	55	18	31	6	31,2	5.	5.
7.	Univerzita sv. Cyrila a Metoda		54	44	22	5	14	27,8	6.	6.

Podobne ako v skupine MED je možné fakulty tieto fakulty rozdeliť na prírodovedné fakulty a Fakultu matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského na univerzitách s dlhšou tradíciou na jednej strane a fakulty prírodných vied na novších univerzitách na druhej strane. Fakulty prírodných vied sa vyznačujú značným množstvom pedagogických študijných programov. Z toho vyplýva vyšší počet študentov na učiteľa na týchto fakultách a tiež nižšia vedecká výkonnosť. Nižšiu vedeckú výkonnosť je možné vysvetliť aj tým, že tieto fakulty vznikli až po roku 1989 bez hlbšej tradície prírodovedného výskumu v danom regióne. Za ostatných niekoľko rokov sa však týmto školám nepodarilo dobiehať prírodovedné fakulty, hoc napríklad Fakulta prírodných vied Univerzity sv. Cyrila a Metoda nadviazaním spolupráce s pracoviskom SAV postupne zvyšuje svoj vedecký potenciál. Podobný proces je možné sledovať aj na Fakulte prírodných vied Univerzity Mateja Bela.

Prírodovedné fakulty sa vyznačujú silnou vedeckou produkciou. V skupine PRIR dlhodobo vedie Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského. Od začiatku hodnotenia sa drží na prvej pozícii. Fakulta zapojením sa do množstva nadnárodných vedeckých iniciatív neustále zvyšuje svoj vedecký potenciál.

Druhé a tretie miesto tradične obsadzujú prírodovedecké fakulty Univerzity Komenského a Univerzity Pavla Jozefa Šafárika. Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského stále vedie pred Prírodovedeckou fakultou Univerzity Pavla Jozefa Šafárika, ale rozdiel medzi nimi sa výrazne znižuje. Najmä vo vedeckej produkcii Prírodovedecká fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika zvyšuje svoj náskok. Jej vedecká produkcia sa ešte neodráža v získavaní grantových prostriedkov na tvorivého pracovníka, kde zaostáva za Prírodovedeckou fakultou Univerzity Komenského o cca. 1/3, ale v dlhodobom horizonte sa dá očakávať zmena aj v tomto kritériu.

Potešiteľný je rast počtu publikácií na tvorivého pracovníka na Fakulte matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského, Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského, Prírodovedeckej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika ale i Fakultu prírodných vied Univerzity sv. Cyrila a Metoda a podobný rast citácií. Počet citácií na prácu sa v spomínaných fakultách tiež zvyšuje, aj keď miernejším tempom.

Celkovo poradie fakúlt v tejto skupine je veľmi stabilné od začiatku hodnotenia a väčšina fakúlt si drží svoju pozíciu.

6.7 Univerzity a fakulty skupiny EKON

EKON			učители a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Ekonomická fakulta	Technická univerzita Košice	87	54	82	62	80	72,9	1.	1.
2.	Fakulta ekonomiky a manažmentu	Slovenská poľnohospodárska univerzita	87	57	84	87	22	67,5	2.	2.
3.	Národohospodárska fakulta	Ekonomická univerzita	95	34	90	66	37	64,4	4.	4.
4.	Obchodná fakulta	Ekonomická univerzita	70	51	65	86	6	55,7	5.	5.
5.	Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov	Žilinská univerzita	85	78	8	86	20	55,5	3.	3.
6.	Podnikovohospodárska fakulta	Ekonomická univerzita	70	33	54	72	26	51,1	7.	8.
7.	Fakulta manažmentu	Univerzita Komenského	62	62	40	73	2	48,0	6.	9.
8.	Fakulta hospodárskej informatiky	Ekonomická univerzita	76	35	62	54	12	47,7	9.	10.
9.	Ekonomická fakulta	Univerzita Mateja Bela	82	36	45	59	9	46,2	10.	6.
10.	Fakulta podnikového manažmentu	Ekonomická univerzita	82	34	19	59	8	40,2	8.	7.
11.	Fakulta manažmentu	Prešovská univerzita	38	51	8	15	29	28,4	11.	n.a.
12.	Ekonomická fakulta	Univerzita J. Selyeho	38	43	13	-	1	19,0	12.	n.a.

EKON			učители a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Technická univerzita Košice		87	54	82	62	80	72,9	1.	1.
2.	Slovenská poľnohospodárska univerzita		87	57	84	87	22	67,5	2.	2.
3.	Žilinská univerzita		85	78	8	86	20	55,5	3.	3.
4.	Ekonomická univerzita		78	37	58	67	18	51,8	5.	5.
5.	Univerzita Komenského		62	62	40	73	2	48,0	4.	4.
6.	Univerzita Mateja Bela		82	36	45	59	9	46,2	6.	6.
7.	Prešovská univerzita		38	51	8	15	29	28,4	7.	n.a.
8.	Univerzita J. Selyeho		38	43	13	-	1	19,0	8.	n.a.

Skupina EKON bola v predchádzajúcich rokoch hodnotená v rámci skupiny SPOL. Vyňatie ekonomických fakúlt poslúži pre lepšiu orientáciu pre maturantov medzi úrovňou jednotlivých fakúlt podobného zamerania.

Ekonomické fakulty vykazujú všeobecne vyššie počty študentov na učiteľa ako napríklad prírodovedné školy. Táto situácia je prirodzená, keďže na výučbu ekonomických vied sa iba v obmedzenej miere používajú laboratóriá a podobné technické vybavenie škôl.

V počtoch študentov na učiteľa významnejšie preyšujú ostatné fakulty Fakulta managementu Univerzity Komenského, Fakulta manažmentu Prešovskej univerzity a Ekonomická fakulta Univerzity J. Selyeho. V prípade pomeru študentov na jedného profesora a docenta je situácia na Fakulte manažmentu s pomerom 377 študentov na profesora alebo docenta veľmi ťažko predstaviteľná najmä čo sa týka pedagogického procesu.

Záujem o tieto školy je pomerne veľký a to najmä na východe Slovenska, kde sú iba dve školy podobného zamerania.

Vedecká produkcia na týchto školách je hra malých čísel. Ekonomické fakulty majú veľké množstvo karentovaných časopisov, kde môžu publikovať, ale táto možnosť je využívaná málo, hoc treba podotknúť, že v uplynulých rokoch došlo k miernemu zlepšeniu.

V schopnosti získavať granty je zaujímavá situácia, keď Ekonomická fakulta Technickej univerzity v Košiciach, ktorá dlhodobo vykazuje schopnosť získavať zahraničné granty na vysokej úrovni, nemá žiadny domáci grant a akoby rezignovala na získavania domácich grantov. Napriek tomu v objeme získaných prostriedkov na tvorivého pracovníka vysoko preyšuje ostatné fakulty v skupine.

Poradie v výslednej tabuľke sa mení iba málo. Trvalo je na prvom mieste Ekonomická fakulta Technickej univerzity v Košiciach.

6.8 Univerzity a fakulty skupiny PRAV

PRAV			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Právnická fakulta	Univerzita Komenského	87	78	23	99	49	67,3	1.	2.
2.	Právnická fakulta	Trnavská univerzita	80	90	6	83	40	59,9	3.	1.
3.	Právnická fakulta	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	100	56	37	30	59	56,3	2.	3.
4.	Právnická fakulta	Univerzita Mateja Bela	71	61	3	32	31	39,6	4.	4.

Právnické fakulty tvoria osobitnú časť bývalej skupiny SPOL. Vyznačujú sa vysokým záujmom o štúdium, ktoré je slabšie iba na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika, ale aj tam je na úrovni, ktorú fakulty iných odborov (s výnimkou niektorých umeleckých fakúlt) ani zďaleka nedosahujú. Počet študentov na učiteľa je podobne vysoký ako na ekonomických fakultách a pohybuje sa v rozmedzí cca. 30 – 45 študentov na jedného učiteľa. V pomere študentov na profesora alebo docenta je situácia nepriaznivejšia kedy okrem Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika všetky ostatné prevyšujú koeficient 100.

Podiel zahraničných študentov na týchto školách je nízky, čo sa dá vysvetliť jednak špecifickosťou národného právneho systému, ale výrazná bariéra je neposkytovanie študijného programu v žiadnom inom jazyku ako v štátnom.

Vedecké výstupy v karentovaných časopisoch sa blížia alebo sa rovnajú v prepočte na tvorivého pracovníka nule. Treba však povedať, že dostupnosť publikovania v karentovaných časopisov je napríklad v porovnaní s ekonomickými veľmi malá.

Doktorandské štúdium zažíva svoj rozvoj podobne ako v iných spoločenských a humanitných vedách na Slovensku. Predminulý líder tabuľky Právnická fakulta Trnavskej univerzity sa prepadla až na tretie miesto. Prvé miesto obhájila Právnická fakulta Univerzity Komenského a na poslednom je tradične Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela.

6.9 Univerzity a fakulty skupiny PED

PED			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Fakulta telesnej výchovy a športu	Univerzita Komenského	75	71	63	73	19	60,0	1.	1.
2.	Pedagogická fakulta	Univerzita Mateja Bela	64	87	43	35	26	51,1	3.	3.
3.	Fakulta športu	Prešovská univerzita	74	59	1	69	50	50,4	4.	n.a.
4.	Pedagogická fakulta	Trnavská univerzita	58	39	104	30	16	49,3	2.	2.
5.	Pedagogická fakulta	Univerzita Komenského	81	55	16	45	9	41,1	5.	5.
6.	Pedagogická fakulta	Prešovská univerzita	50	61	5	29	55	40,1	7.	7.
7.	Pedagogická fakulta	Univerzita Konštantína Filozofa	56	56	10	61	10	38,7	6.	4.
8.	Pedagogická fakulta	Univerzita J. Selyeho	66	71	29	-	15	36,3	8.	n.a.
9.	Pedagogická fakulta	Katolícka univerzita	62	62	18	23	7	34,4	9.	6.

PED			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Univerzita Mateja Bela		64	87	43	35	26	51,1	3.	5.
2.	Univerzita Komenského		78	63	39	59	14	50,6	2.	1.
3.	Trnavská univerzita		61	63	73	32	21	50,2	1.	2.
4.	Prešovská univerzita		62	60	3	49	52	45,3	5.	3.
5.	Univerzita Konštantína Filozofa		56	56	10	61	10	38,7	4.	4.
6.	Univerzita J. Selyeho		66	71	29	-	15	36,3	n.a.	n.a.
7.	Katolícka univerzita		64	67	23	12	11	35,4	5.	6.

Pomer študentov na učiteľa je na pedagogických fakultách dobrý a pohybuje sa od cca 10 až do 30 študentov na jedného učiteľa. V prípade pomeru študentov a profesorov a docentov je situácia značne odlišná. Nízky počet profesorov a docentov zapríčiňuje vysoký počet študentov v tomto pomere a v prípade Pedagogickej fakulty Prešovskej univerzity stále dosahuje 100 študentov.

Celkovo možno konštatovať, že veľkej väčšine škôl skupiny klesá počet študentov, hoci záujem o štúdium ostáva relatívne dobrý. Internacionalizácia štúdia neprebehla ani na týchto fakultách.

V prípade vedeckých výstupov ide o hru malých čísel hoc vidíme postupný rast v prípade pedagogických fakúlt Trnavskej univerzity a Prešovskej univerzity. Na druhej strane voľakedajší líder skupiny vo vede Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského sa postupne prepadáva do úzadia.

Vedeckej produkcii zodpovedá aj relatívne nízka úspešnosť v získavaní grantov. Na druhej strane sa opäť ukazuje, že slabšie vedecké výsledky nemajú vplyv na zvyšovanie kvantity doktorandského štúdia.

6.10 Univerzity a fakulty skupiny TECH

TECH			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Fakulta chemickej a potravinárskej technológie	Slovenská technická univerzita	100	50	92	64	72	75,6	1.	1.
2.	Stavebná fakulta	Slovenská technická univerzita	60	70	24	45	60	51,8	4.	9.
3.	Strojnícka fakulta	Žilinská univerzita	75	38	10	71	61	51,0	3.	3.
4.	Fakulta elektrotechniky a informatiky	Slovenská technická univerzita	67	58	36	38	54	50,6	2.	2.
5.	Hutnícka fakulta	Technická univerzita Košice	83	32	22	67	40	49,0	7.	6.
6.	Fakulta priemyselných technológií	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	55	40	39	65	26	45,1	10.	8.
7.	Fakulta baníctva, ekológie, riadenia a geotechnológií	Technická univerzita Košice	49	53	18	54	46	44,0	9.	5.
8.	Strojnícka fakulta	Slovenská technická univerzita	66	64	15	33	39	43,3	5.	4.
9.	Strojnícka fakulta	Technická univerzita Košice	55	38	6	48	62	41,7	12.	13.
10.	Fakulta riadenia a informatiky	Žilinská univerzita	52	51	18	71	12	40,7	20.	18.
11.	Fakulta architektúry	Slovenská technická univerzita	57	79	1	51	14	40,4	11.	7.
12.	Fakulta elektrotechniky a informatiky	Technická univerzita Košice	62	35	19	45	39	40,1	13.	10.
13.	Elektrotechnická fakulta	Žilinská univerzita	66	41	10	48	26	38,3	17.	15.
14.	Fakulta výrobných technológií	Technická univerzita Košice	54	47	1	45	40	37,5	15.	14.
15.	Fakulta informatiky a informačných technológií	Slovenská technická univerzita	45	43	49	19	30	37,3	6.	n.a.
16.	Stavebná fakulta	Technická univerzita Košice	49	51	19	37	29	37,1	8.	12.
17.	Technická fakulta	Slovenská poľnohospodárska univerzita	59	50	12	49	13	36,6	14.	19.
18.	Fakulta environmentálnej a výrobnjej techniky	Technická univerzita Zvolen	70	39	0	40	29	35,7	19.	17.
19.	Materiálovotechnologická fakulta	Slovenská technická univerzita	47	53	14	39	23	35,1	16.	16.
20.	Stavebná fakulta	Žilinská univerzita	48	57	1	39	22	33,5	21.	11.
21.	Fakulta špeciálneho inžinierstva	Žilinská univerzita	44	52	-	33	11	28,0	18.	20.
22.	Fakulta špeciálnej techniky	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	46	33	0	25	1	21,0	23.	21.
23.	Letecká fakulta	Technická univerzita Košice	38	41	6	11	9	20,8	24.	n.a.
24.	Fakulta mechatroniky	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	39	38	4	11	7	19,6	22.	22.

TECH			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a- VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Slovenská technická univerzita		63	60	33	41	42	47,7	1.	1.
2.	Technická univerzita Košice		56	43	13	44	38	38,6	3.	2.
3.	Žilinská univerzita		57	48	8	53	26	38,3	4.	3.
4.	Slovenská poľnohospodárska univerzita		59	50	12	49	13	36,6	2.	5.
5.	Technická univerzita Zvolen		70	39	0	40	29	35,7	5.	4.
6.	Trenčianska univerzita A. Dubčeka		46	37	14	34	12	28,5	6.	6.

Rebríček univerzít v skupine fakúlt TECH je relatívne stály, ale dá sa vybadať trend postupného poklesu získaných bodov väčšiny fakúlt skupiny. Poradie sa výraznejšie nemení, hoc existuje niekoľko fakúlt, ktoré si výraznejšie polepšili v bodových hodnoteniach, ale celkovo sa počty bodov jednotlivých fakúlt skôr znižujú ako zvyšujú.

Ako pozitívne príklady možno spomenúť Fakultu priemyselných technológií Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka a Technickú fakultu Slovenskej poľnohospodárskej univerzity (predtým známu ako Mechanizačnú fakultu Slovenskej poľnohospodárskej univerzity). Fakulta priemyselných technológií v skupine výraznejšie rastie v kritériu počet publikácií na tvorivého pracovníka a tiež v doktorandskom štúdiu. Technická fakulta zaznamenala okrem iného výraznejší rast v počte citácií na publikáciu.

Zaujímavá je situácia na Fakulte chemických a potravinárskych technológií Slovenskej technickej univerzity, ktorá je dlhodobým lídrom skupiny, ale napriek tomu nedokáže pritiahnúť záujem študentov a v podstate jej pedagogická časť sa kontinuálne znižuje. To dáva tvorivým zamestnancom väčší priestor na robenie vedy, ale na druhej strane z dlhodobého hľadiska je takáto situácia pre fakultu nebezpečná, keďže sa môže dostať do situácie kedy nebude mať odkiaľ získavať dostatok mladých kvalitných vedeckých pracovníkov.

Fakulty skupiny TECH si udržujú svoj výrazný výskumný potenciál a existujú signály, že popri tradične kvalitných fakultách budú vystupovať do popredia aj ďalšie, ktoré akcentujú výskumnú činnosť.

6.11 Univerzity a fakulty skupiny OSTATNÉ

OSTATNE			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Fakulta medzinárodných vzťahov	Ekonomická univerzita	88	67	35	88	38	63,4	1.	1.
2.	Fakulta politických vied	Univerzita Mateja Bela	95	70	42	68	40	63,1	3.	4.
3.	Fakulta sociálnych a ekonomických vied	Univerzita Komenského	75	61	86	33	50	61,0	2.	2.
4.	Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	Slovenská poľnohospodárska univerzita	54	50	8	31	9	30,4	4.	3.
5.	Fakulta masmediálnej komunikácie	Univerzita sv. Cyrila a Metoda	49	69	2	8	18	29,4	5.	5.
6.	Fakulta stredo európskych štúdií	Univerzita Konštantína Filozofa	64	24	25	2	18	26,6	7.	n.a.
7.	Fakulta verejnej správy	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	56	40	20	-	15	26,1	6.	6.
8.	Fakulta sociálno ekonomických vzťahov	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	26	40	3	-	26	19,2	8.	7.

OSTATNE			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER	MIESTO 2008	MIESTO 2007
1.	Ekonomická univerzita		88	67	35	88	38	63,4	1.	1.
2.	Univerzita Mateja Bela		95	70	42	68	40	63,1	3.	4.
3.	Univerzita Komenského		75	61	86	33	50	61,0	2.	2.
4.	Slovenská poľnohospodárska univerzita		54	50	8	31	9	30,4	4.	3.
5.	Univerzita sv. Cyrila a Metoda		49	69	2	8	18	29,4	5.	5.
6.	Univerzita Konštantína Filozofa		64	24	25	2	18	26,6	7.	n.a.
7.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika		56	40	20	-	15	26,1	6.	6.
8.	Trenčianska univerzita A. Dubčeka		26	40	3	-	26	19,2	8.	7.

Skupina Ostatné pozostáva z fakúlt zaoberajúcich sa verejnou správou, diplomaciou, politicko-ekonomickou vedou a podobnými disciplínami. O tieto školy je medzi študentmi pretrvávajúci záujem, čomu zodpovedajú aj počty študentov na učiteľa. V tejto skupine je aj rekordér v počte študentov na jedného profesora alebo docenta: Fakulta ekonomických a sociálnych vzťahov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka má skoro 800 študentov na jedného profesora alebo docenta. Z priemeru sa vymykajú dve fakulty: Fakulta medzinárodných vzťahov Ekonomickej univerzity a Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela. Obidve napriek vysokému záujmu o štúdium si udržujú vzhľadom na ostatné fakulty skupiny relatívne nízke pomery počtu študentov.

Vo vedeckej produkcii rozhodne výrazne postupuje Fakulta sociálnych a ekonomických vied UK, ktorá napriek svojej krátkej existencii sa zaraďuje k najrýchlejšie rastúcim fakultám po vedeckej stránke medzi všetkými humanitnými a spoločenskými fakultami.

7. Trendy v hodnotení jednotlivých fakúlt vysokých škôl

ARRA zverejňuje správy hodnotiace úroveň vysokých škôl už piaty rok, čo umožňuje sledovať jednotlivé fakulty v relatívne dlhom časovom úseku. Z výsledkov, ktoré fakulty dosiahli v minulosti by sa mali dať vypozerovať trendy, ktoré ceteris paribus by mali pokračovať aj v budúcnosti.

Z nasledujúcich grafom vidieť, že nie je možné vysledovať jasný všeobecný trend. Mnohé fakulty sa zlepšujú, iné stagnujú a ďalšie svojou úrovňou klesajú. V skupine PRIR je možné pozorovať, že „tradičné“ fakulty si udržujú svoj výrazný náskok pred fakultami, ktoré boli založené v ostatných dvadsiatich rokoch. Keď ale hľadáme tento model v iných skupinách zisťujeme, že by sa dal aplikovať snád' v skupine TECH, kde na jednej strane by bola Fakulta chemických a potravinárskych technológií Slovenskej technickej univerzity a na strane druhej všetky ostatné fakulty skupiny. Odlišným prípadom je skupina MED, kde Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v niektorých rokoch predbehla napríklad Lekársku fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika.

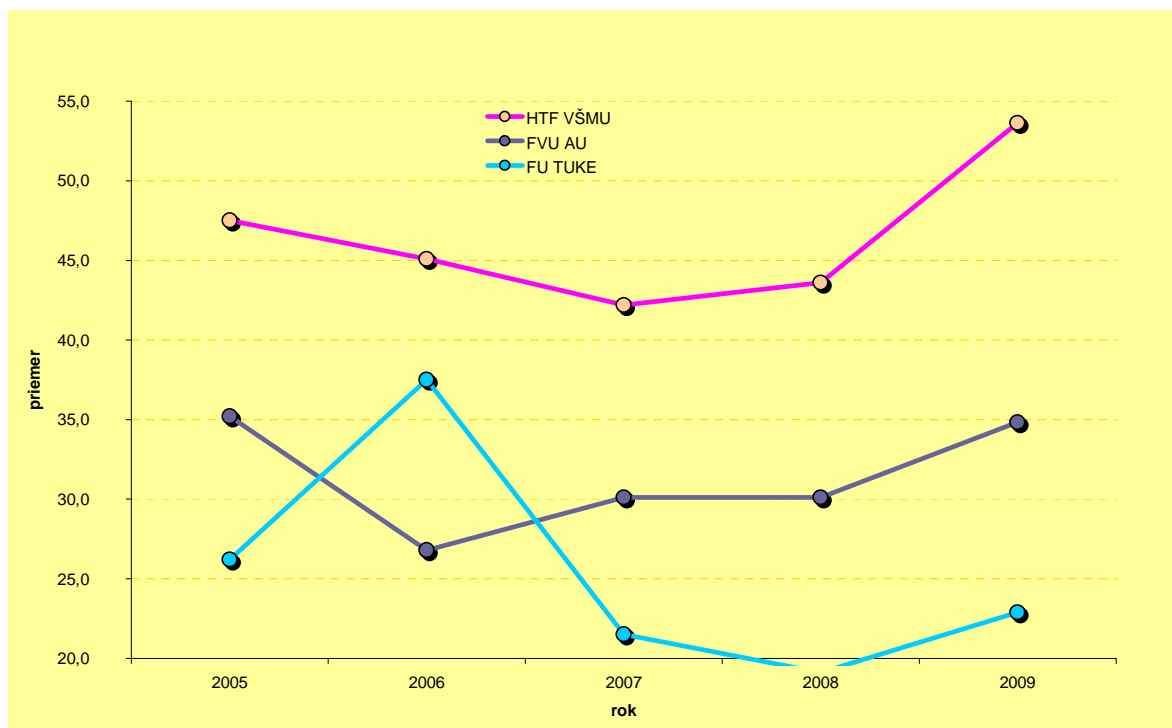
Skôr ako sa snažiť o všeobecnejšie výroky o jednotlivých skupinách fakúlt resp. o celom vysokoškolskom priestore na Slovensku je efektívnejšie zamerať sa na konkrétne fakulty a ich vývoj v ostatných piatich rokoch. Vidíme napríklad postupný rast Filozofickej fakulty Katolíckej univerzity a výraznejší pokles Fakulty sociálnych a ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity.

Vývoj slovenského vysokého školstva z ohľadu jeho jednotlivých súčastí bol v ostaných rokoch rôzny. Všetky vysoké školy či ich fakulty existovali v takom istom externom prostredí, ale ich schopnosť vysporiadať sa s týmto prostredím bola rôzna a preto nie je možné stanoviť jednotiaci charakteristický trend okrem relatívne širokého konštatovania, že saslovenské vysoké školy sa nachádzajú niekde medzi stagnáciou a miernym rastom.

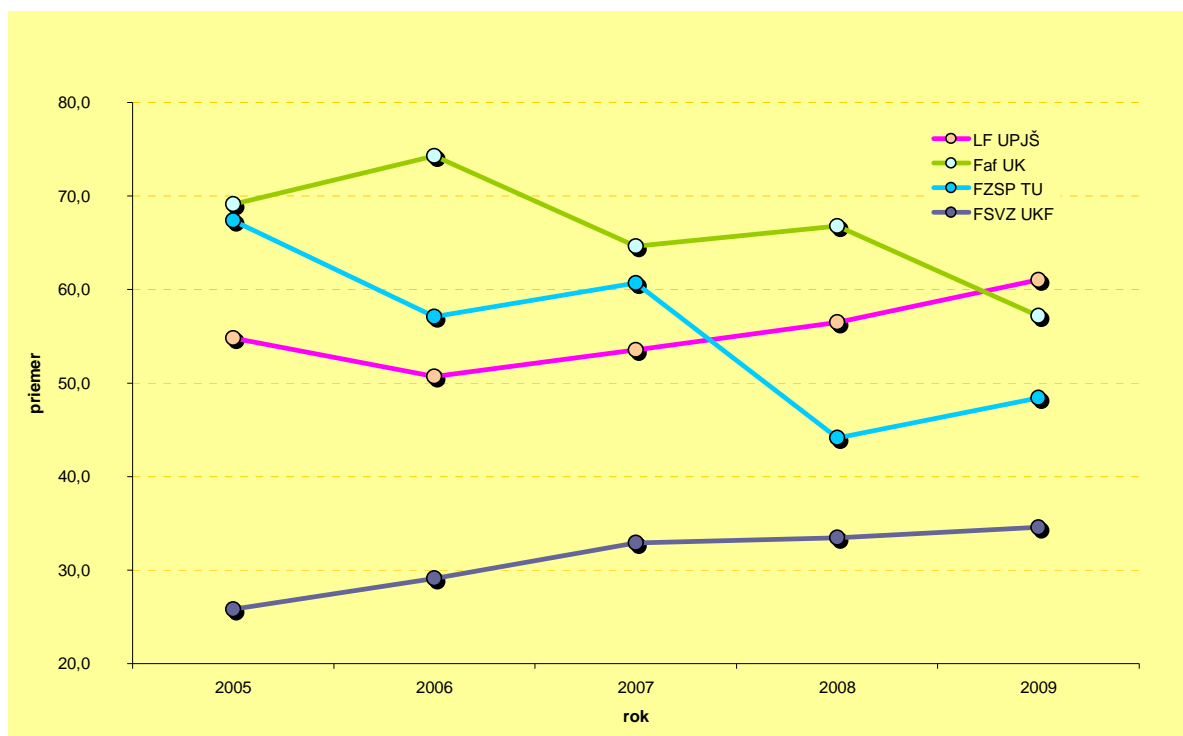
Graf 1. Skupina AGRO



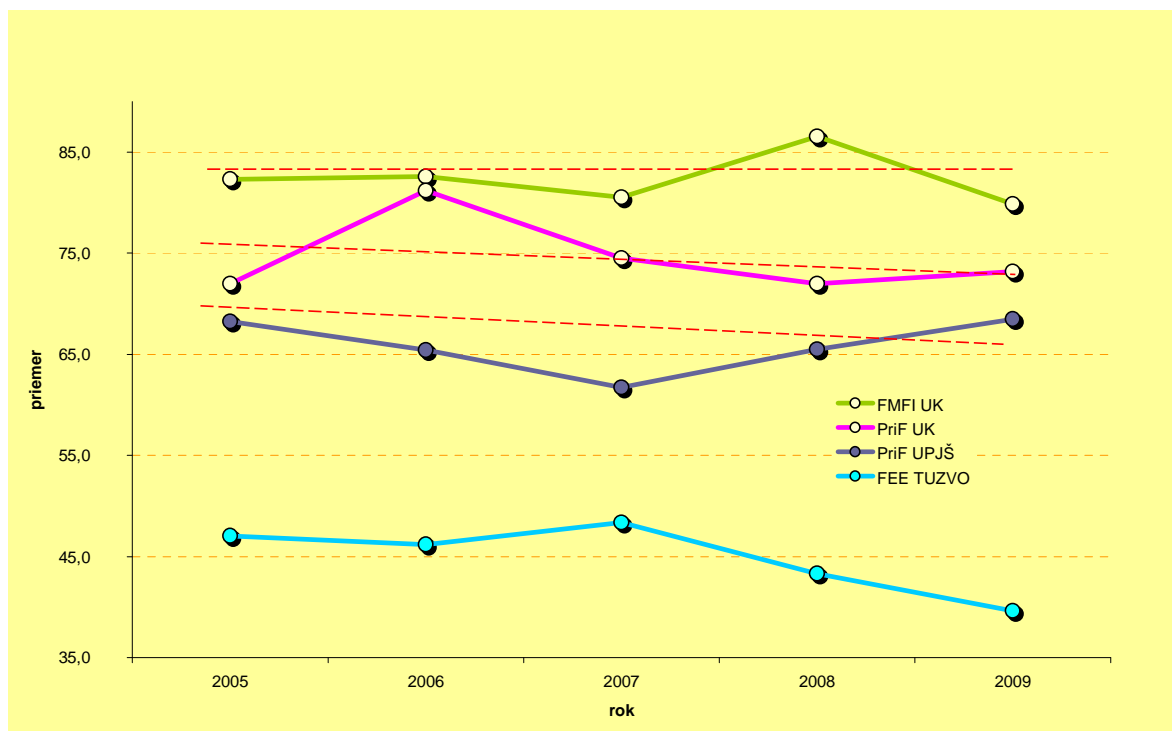
Graf 2. Skupina UMEL



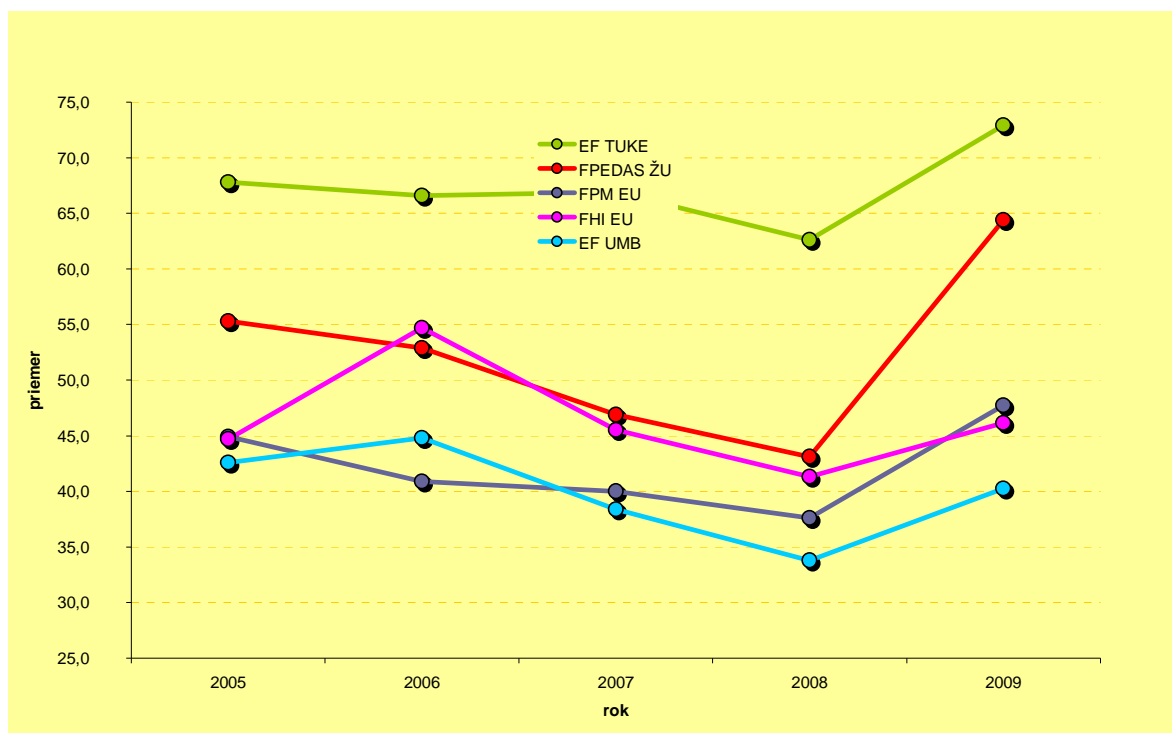
Graf 3. Skupina MED



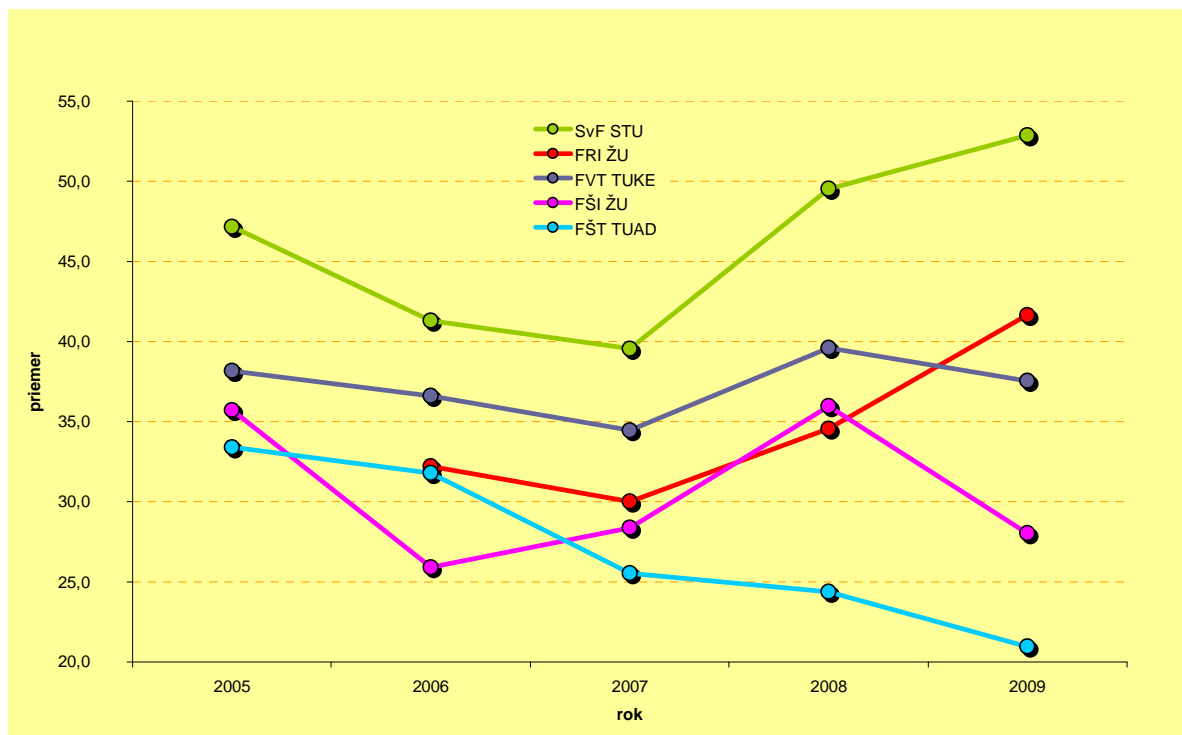
Graf 4. Skupina PRIR



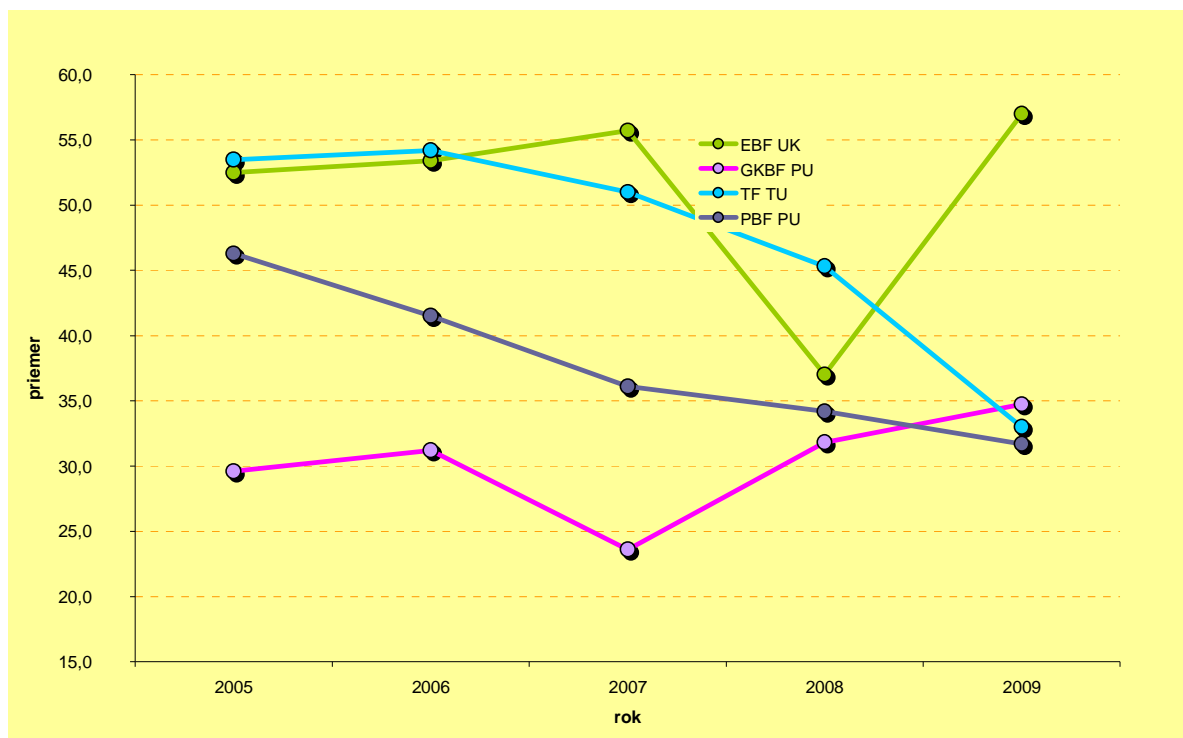
Graf 5. Skupina EKON



Graf 6. Skupina TECH



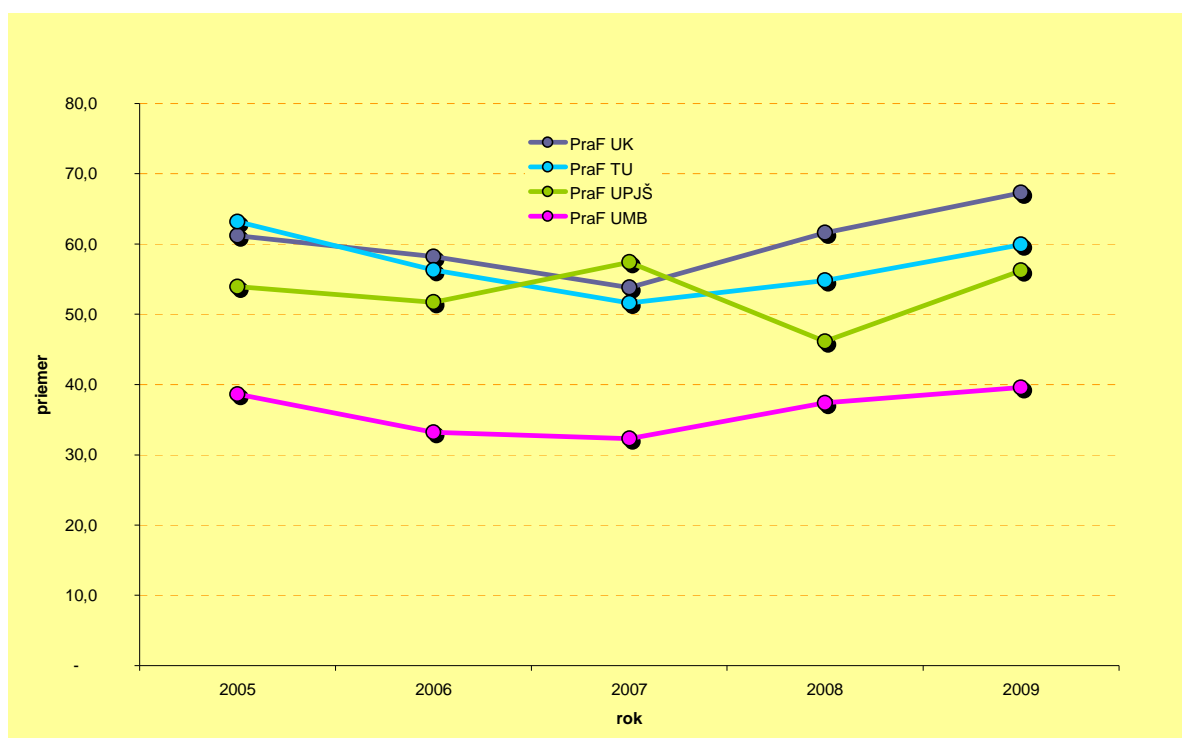
Graf 7. Skupina TEOL



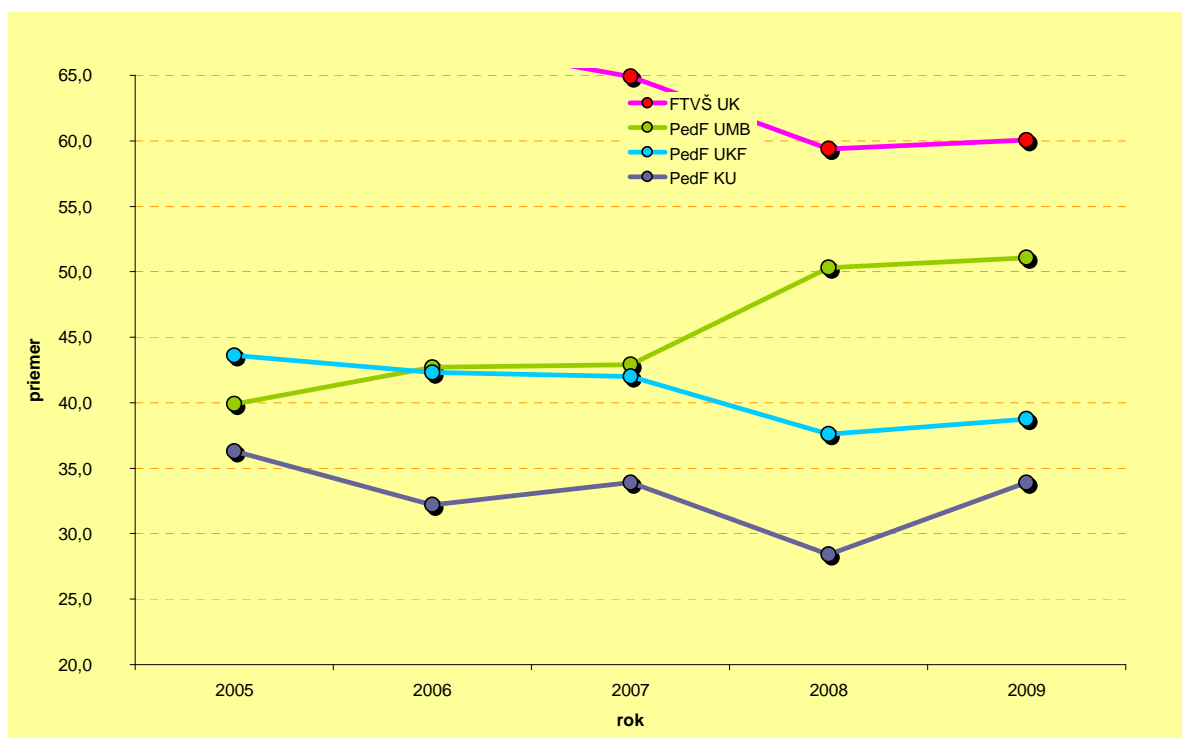
Graf 8. Skupina FIL



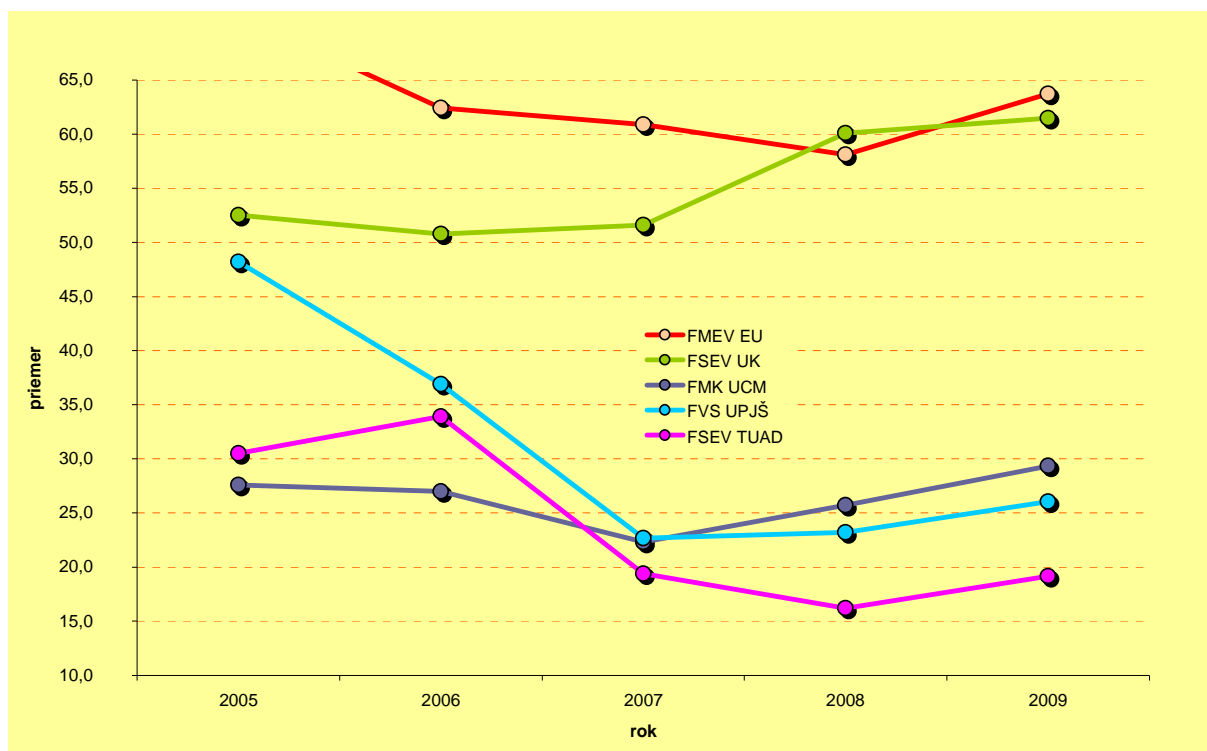
Graf 9. Skupina PRAV



Graf 10. Skupina PED



Graf 11. Skupina OSTATNE



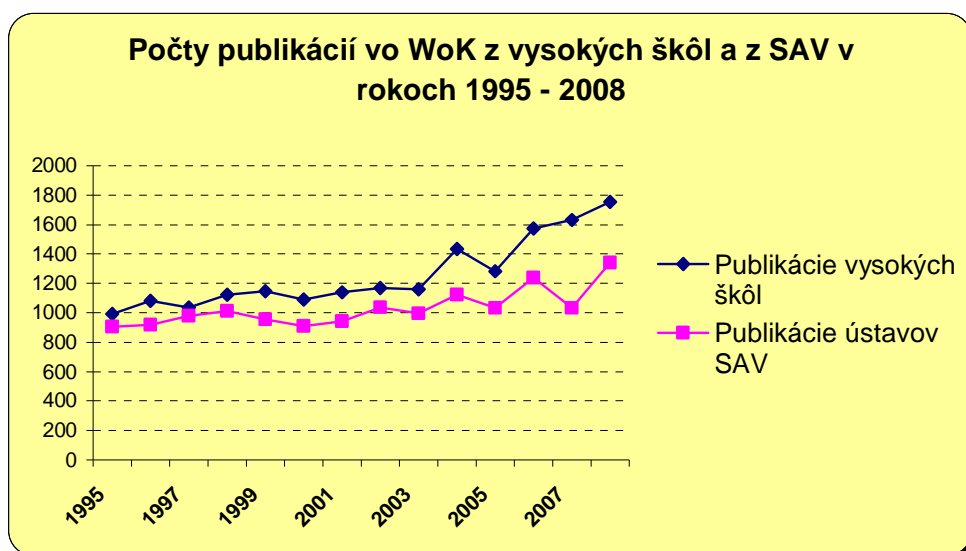
8. Vývoj publikačnej výkonnosti

Jedným z dôležitých parametrov kvality vysokoškolského vzdelávania najmä v tretom (doktorandskom) stupni štúdia je kvantita a kvalita vedeckej práce na inštitúcii. Kvantitu možno vyjadriť počtom publikácií a kvalitu počtom ich citácií.

V nasledujúcom texte sa budeme venovať len kvantitatívnej stránke vedeckej práce.

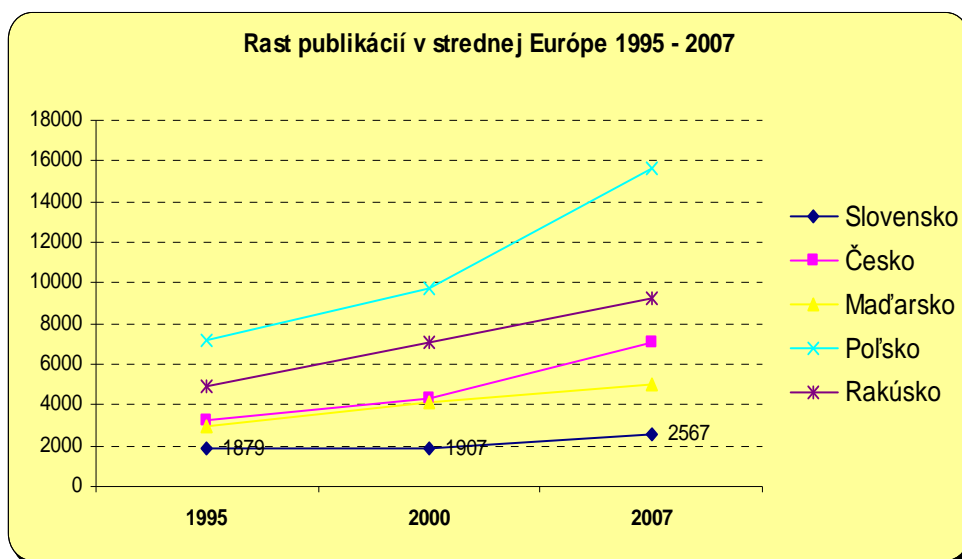
Z grafu č. 12 vyplýva, že väčšinu sledovaného obdobia publikačná aktivita obidvoch druhov inštitúcií stagnovala respektíve mierne rástla. K vzostupnému trendu dochádza až po roku 2003, ktorý sa približne kryje so zmenou financovania vedeckej činnosti. Nový model financovania je „motivujúcejší“ a ohodnocuje počet publikácií.

Graf 12. Vývoj publikačnej činnosti slovenských vysokých škôl a ústavov sa v rokoch 1995 až 2008



Keď však porovnáme trendy rastu slovenskej vedeckej produkcie s rastovými trendmi v okolitých štátoch zistíme, že nárast je nedostatočný a zvyšovanie množstva vedeckých publikácií je v okolitých krajinách rýchlejšia ako u nás (graf č. 13).

Graf č. 13. Trendy rastu publikačnej produkcie v krajinách strednej Európy



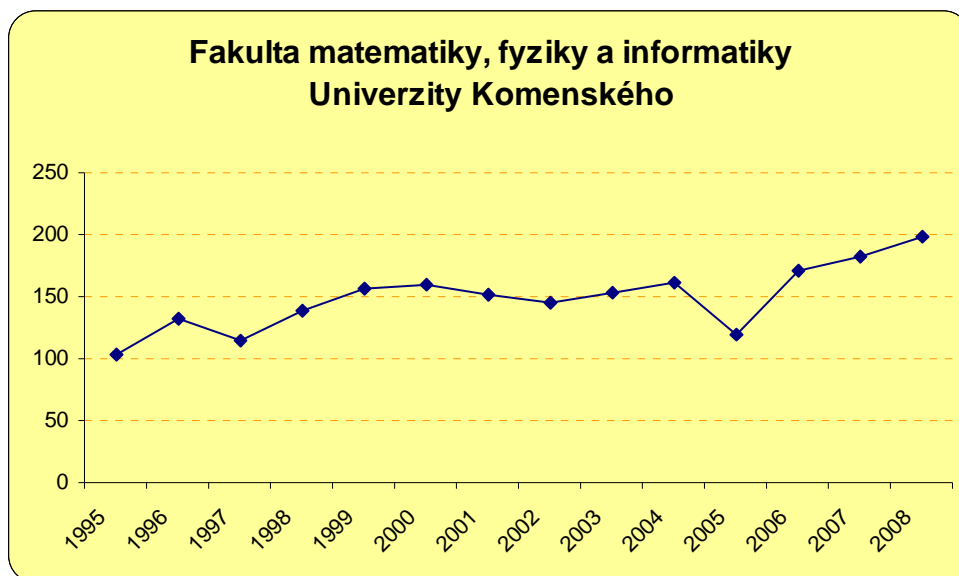
V ďalších grafoch uvádzame niekoľko príkladov fakúlt, ktoré demonštrujú skôr zmiešaný vývoj. Na jednej strane ukazujú príklady fakúlt, ktoré skutočne v uvedenom období začali rásť, ale taktiež sú na Slovensku fakulty, ktoré za ostatných päť rokov svoju publikačnú činnosť skôr znižovali. Prvý prípad možno vysvetliť dvomi spôsobmi: 1) fakulty mali v určitej miere výskumné kapacity, ktoré neboli v predchádzajúcom období využívané a až finančný stimul pomohol k ich naštartovaniu alebo 2) ide o náhodnú časovú zhodu, kedy iné faktory na fakulte resp. vysokej škole zapríčinili pozvoľný rast vedeckej produkcie. Samozrejme dá sa konštatovať, že v tomto prípade ide skôr o hraničné prípady a v realite fungovala skôr kombinácia obidvoch modelov.

V prípade poklesu publikačnej činnosti v ostatnom období možno konštatovať, že ani zmena financovania nebola dostatočným impulzom na rozvoj vedeckej práce a príčiny poklesu je potrebné hľadať skôr vo vnútri jednotlivých inštitúcií. Príčinami môže byť ukončenie spolupráce s iným vedeckým pracoviskom, ktoré v partnerstve dominovalo, odchod kvalitných vedeckých pracovníkov či už do dôchodku alebo na iné pracovisko, zmena orientácie fakulty na viac vzdelávaciu ako na výskumnú a podobne.

Nech už je vývoj na jednotlivých fakultách akýkoľvek celkovo slovenská veda v ukazovateli absolútneho počtu publikácií ročne rastie.

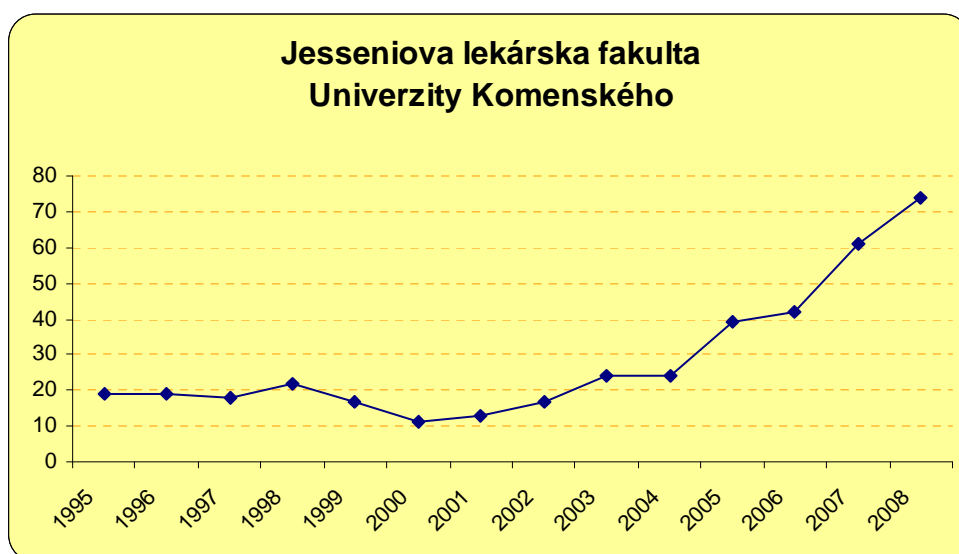
Vybrané fakulty prispievajú pomerne vysokými počtami k celkovému počtu publikácií, prípadne sú založené nedávno, a teda sa dajú očakávať rýchlejšie zmeny.

Graf č. 14. Trendy rastu publikačnej produkcie na Fakulte matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského



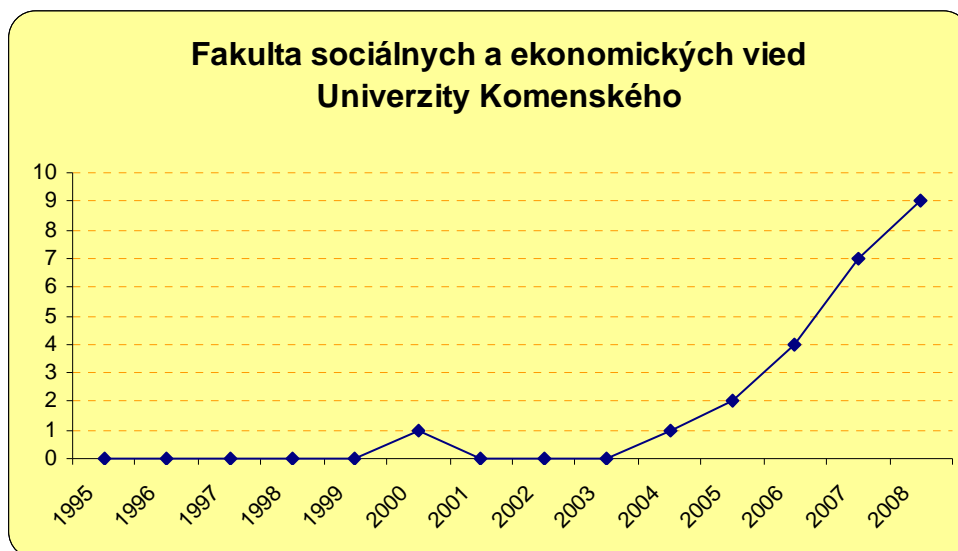
Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK patrí medzi najviac publikujúce fakulty našich vysokých škôl a v roku 2008 bola v tomto kritériu najúspešnejšia. Napriek výkyvu v roku 2005 je vidieť kontinuálny rast počtu publikácií, ktorý je zapríčinený okrem vedeckej kvality fakulty aj jej participáciou na viacerých významných nadnárodných vedeckých projektoch.

Graf č. 15. Trendy rastu publikačnej produkcie na Jesseniovej lekárskej fakulte Univerzity Komenského



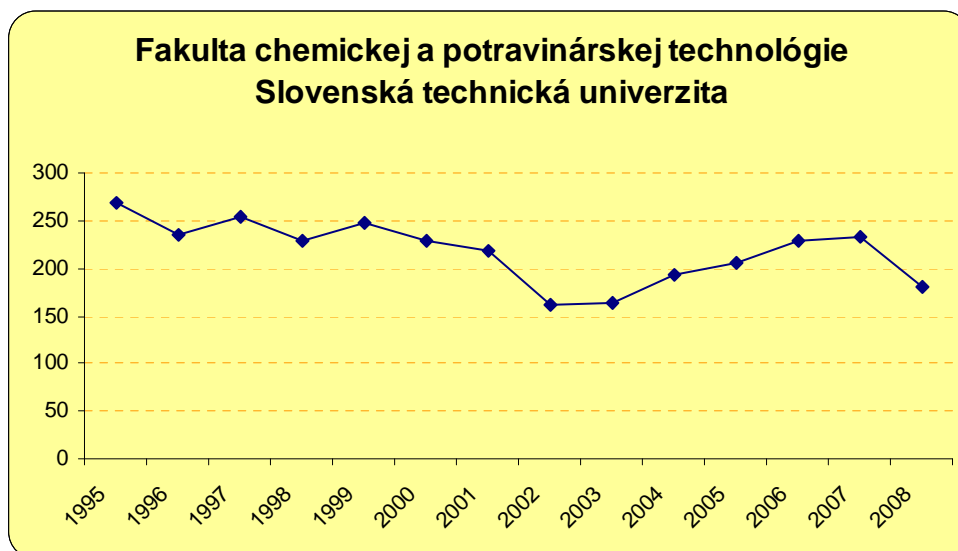
Jesseniova lekárska fakulta je výborným príkladom fakulty, kde počty publikácií dosahujú kontinuálny a značný rast. Od roku 2005 sa publikačná činnosť viac ako stonásobila.

Graf č. 16. Trendy rastu publikačnej produkcie na Fakulte sociálnych a ekonomických vied Univerzity Komenského



Zástupca novovzniknutých fakúlt zaznamenáva každoročný nárast počtu publikácií. Napriek tomu, že sa jedná iba o jednotky, je dôležité, aby fakulta pokračovala v nastúpenom trende.

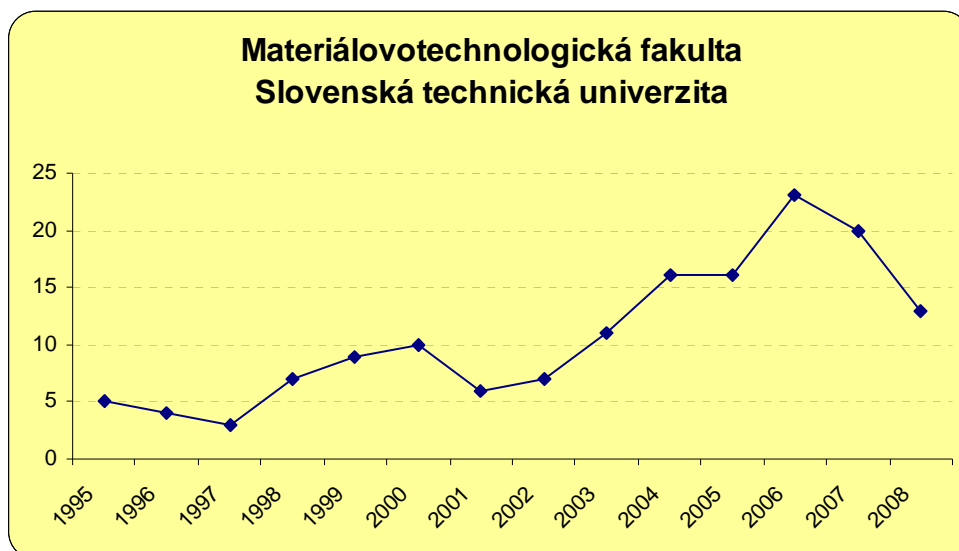
Graf č. 17. Trendy rastu publikačnej produkcie na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity



Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU patrí dlhodobo k slovenskej publikačnej špičke, keď sa jej 3 roky o sebe darilo vyprodukovať viac ako 200 publikácií ročne. V roku 2008 došlo k prepadu a budeme nutné počkať na ďalší rok, aby sa zistilo, či išlo

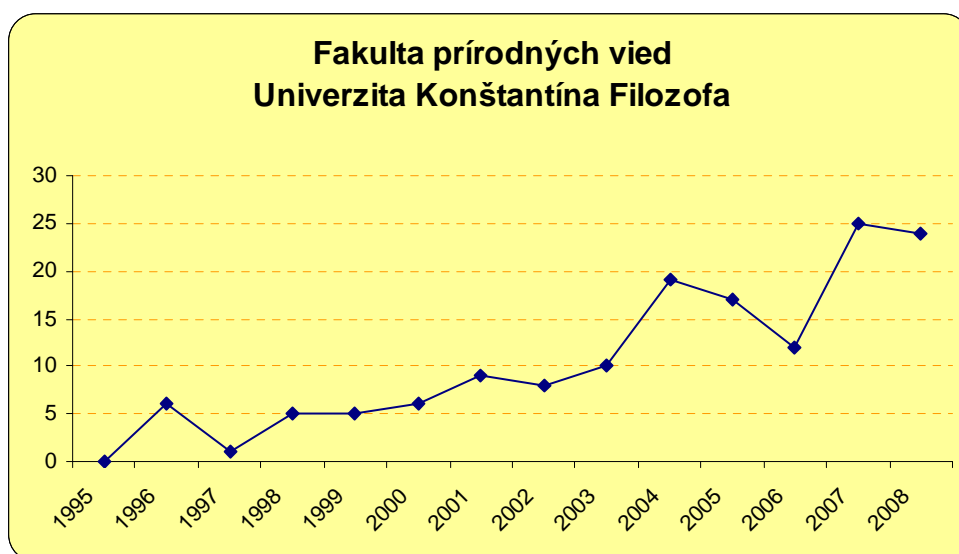
o krátkodobý výkyv alebo o začiatok nového trendu vo vývoji. Stále však táto fakulta môže byť vzorom pre iné fakulty.

Graf č. 18. Trendy rastu publikačnej produkcie na Materiálovotechnologickej fakulte Slovenskej technickej univerzity

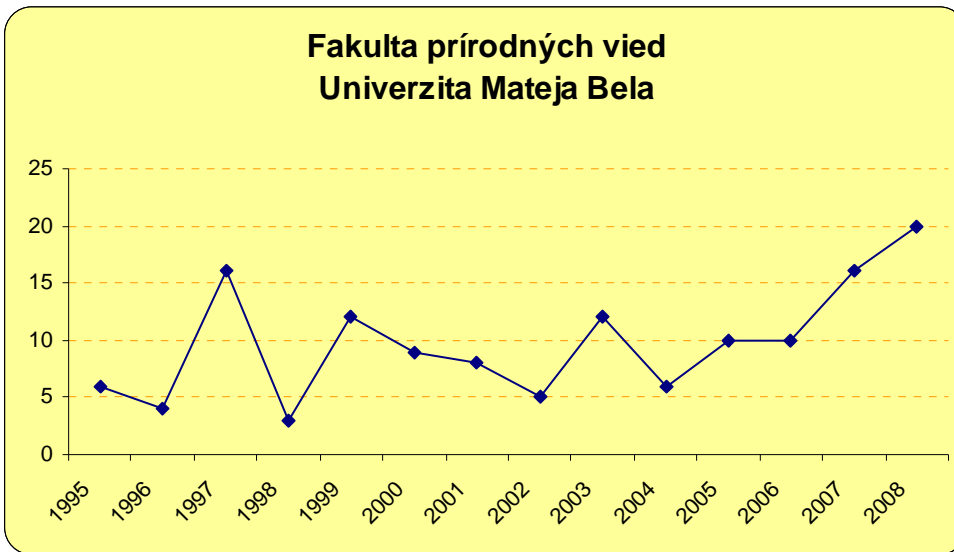


V roku 2006 dosiahla Materiálovotechnologická fakulta STU svoj vrchol po dlhom období rastu, ale už druhý rok nasleduje výrazný pokles počtu publikácií. Ak bude tento trend pokračovať, určite sa prejaví na znížení kvality celej fakulty.

Graf č. 19. Trendy rastu publikačnej produkcie na Fakulte prírodných vied Univerzity Konštantína Filozofa

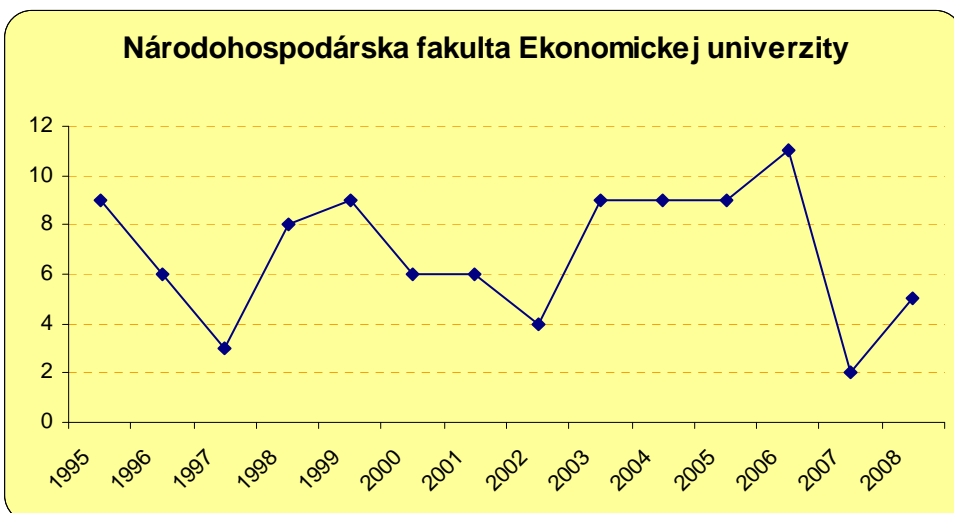


Graf č. 20. Trendy rastu publikačnej produkcie na Fakulte prírodných vied Univerzity Mateja Bela



Na fakultách prírodných vied UMB a UKF pokračuje rastový trend, ktorý sledujeme už niekoľko rokov. Keď porovnáваме výkonnosť týchto dvoch fakúlt s najlepšimi fakultami v skupine PRIR zistíme, že kým tie najlepšie dosahujú asi 150 vedeckých publikácií za rok, tak ako to vyplýva z grafov 19 a 20 výkonnosť týchto dvoch fakúlt je len päťtinová či skoro osminová.

Graf č. 9. Trendy rastu publikačnej produkcie na Národohospodárskej fakulte Ekonomickej univerzity



Najväčšia fakulta Ekonomickej univerzity patrí medzi jej najviac publikujúce fakulty. Znepokojujúcim je pokles v roku 2007, kedy fakulta vyprodukovala iba 2 publikácie, v porovnaní s 11 v roku 2006 a 5 v roku 2008. Ako u skoro všetkých fakúlt spoločenskovedného

a humanitného zamerania, ide o hru malých čísel, kde jedna-dve publikácie ročne dokážu zmeniť celý obraz fakulty.

Z uvedených grafov jasne vyplýva, že obraz vedeckej práce na slovenských vysokých školách nie je jednotný, ba nemožno ani tvrdiť, že sa dá vypozerovať nejaký všeobecný trend. Celkovo veda na Slovensku rastie, ale nedostatočne v porovnaní s okolitými krajinami.

9. Zoznam použitých skratiek

AGRO – fakulty poľnohospodárskych vied

EKON – fakulty ekonomických vied

FIL – fakulty filozofických vied

MED – fakulty lekárskych a zdravotníckych vied

OSTATNE – ostatné spoločenskovedné fakulty

PED– fakulty pedagogických vied

PRAV – fakulty právnických vied

PRIR – fakulty prírodovedných vied

TECH – fakulty technických vied

TEOL – fakulty teologických vied

UMEL – fakulty umení

FAPZ SPU- Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov SPU

APVV – Agentúra na podporu výskumu a vývoja

FA STU- Fakulta architektúry STU

ARRA – Akademická rankingová a ratingová agentúra

AU – Akadémia umení v Banskej Bystrici

FBERG TUKE - Fakulta baníctva, ekológie, riadenia a geotechnológií TUKE

FBP SPU - Fakulta biotechnológie a potravinárstva SPU

DF VŠMU - Divadelná fakulta VŠMU

FDU AU - Fakulta dramatických umení AU

DF TUZVO - Drevárska fakulta TUZVO

FEE TUZVO - Fakulta ekológie a environmentalistiky TUZVO

EF UJS - Ekonomická fakulta UJS

EF TUKE - Ekonomická fakulta TUKE

EF UMB - Ekonomická fakulta UMB

FEM SPU - Fakulta ekonomiky a manažmentu SPU

FEI TUKE - Fakulta elektrotechniky a informatiky STU
FEI TUKE - Fakulta elektrotechniky a informatiky TUKE
EF ŽU - Elektrotechnická fakulta ŽU
FEVT TUZVO - Fakulta environmentálnej a výrobnjej techniky TUZVO
EU – Ekonomická univerzita v Bratislave
FEŠRR SPU - Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja SPU
EBF UK - Evanjelická bohoslovecká fakulta UK
FaF UK - Farmaceutická fakulta UK
FCHPT STU - Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU
FiF KU - Filozofická fakulta KU
FiF PU - Filozofická fakulta PU
FiF TU - Filozofická fakulta TU
FiF UCM - Filozofická fakulta UCM
FiF UK - Filozofická fakulta UK
FiF UKF - Filozofická fakulta UKF
FiF UMB - Filologická fakulta UMB
FiF UPJŠ - Filozofická fakulta UPJŠ
FTF VŠMU - Filmová a televízna fakulta VŠMU
FMFI UK- Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK
GKTF PU - Gréckokatolícka teologická fakulta PU
FHI EU - Fakulta hospodárskej informatiky EU
HTF VŠMU - Hudobná a tanečná fakulta VŠMU
FHPriV PU - Fakulta humanitných a prírodných vied PU
FHV UMB - Fakulta humanitných vied UMB
HF TUKE - Hutnícka fakulta TUKE
Chem VUT Brno – Fakulta chemická, Vysoké učení technické v Brně
ChemTech VSCH Pa – Fakulta chemicko-technologická Univerzita Pardubice
FIIT STU - Fakulta informatiky a informačných technológií STU
IREG – International Ranking Experts Group

JLF UK- Jesseniova lekárska fakulta UK v Martine
KU – Katolícka univerzita v Ružomberku
LF UK- Lekárska fakulta UK
LF UPJŠ - Lekárska fakulta UPJŠ
LF TUZVO - Lesnícka fakulta TUZVO
LF TUKE - Letecká fakulta TUKE
FM UK - Fakulta managementu UK
FM PU - Fakulta manažmentu PU
FMK UCM - Fakulta masmediálnej komunikácie UCM
MTF STU - Materiálovotechnologická fakulta STU v Trnave
TF SPU – Technická fakulta SPU
FMEV EU - Fakulta medzinárodných vzťahov EU
FM TUAD - Fakulta mechatroniky TnUAD
MŠ SR – Ministerstvo školstva Slovenskej republiky
FMU AU - Fakulta múzických umení AU
NHF EU - Národohospodárska fakulta EU
OF EU - Obchodná fakulta EU
PedF KU - Pedagogická fakulta KU
PedF PU - Pedagogická fakulta PU
PedF TTU - Pedagogická fakulta TTU
PedF UK - Pedagogická fakulta UK
PedF UKF - Pedagogická fakulta UKF
PedF UMB - Pedagogická fakulta UMB
PedF UJS - Pedagogická fakulta UJS
FPEDAS ŽU - Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov ŽU
PHF EU - Podnikovohospodárska fakulta EU v Košiciach
FPM EU - Fakulta podnikového manažmentu EU
FPV UMB - Fakulta politických vied UMB
PBF PU - Pravoslávna bohoslovecká fakulta PU

PraF TU - Právnická fakulta TU
PraF UK - Právnická fakulta UK
PraF UMB - Právnická fakulta UMB
PraF UPJŠ - Právnická fakulta UPJŠ
FPT TUAD - Fakulta priemyselných technológií TUAD v Púchove
FPriV UCM - Fakulta prírodných vied UCM
PriF UK - Prírodovedecká fakulta UK
Prir. UK Praha – Prírodovedecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze
FPriV UKF - Fakulta prírodných vied UKF
FPriV UMB - Fakulta prírodných vied UMB
PriF UPJŠ - Prírodovedecká fakulta UPJŠ
FPriV ŽU - Fakulta prírodných vied ŽU
PU – Prešovská univerzita v Prešove
FRT UJS - Fakulta reformovanej teológie UJS
FRI ŽU - Fakulta riadenia a informatiky ŽU
RKBF UK - Rímskokatolícka bohoslovecká fakulta UK
FRT UJS - Fakulta reformovanej teológie UJS
SAV – Slovenská akadémia vied
FSEV TUAD - Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov TUAD
FSEV UK - Fakulta sociálnych a ekonomických vied UK
FSVZ UKF - Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva UKF
SPU - Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre
SvF STU - Stavebná fakulta STU
SvF TUKE - Stavebná fakulta TUKE
SvF ŽU - Stavebná fakulta ŽU
FSŠ UKF - Fakulta stredoeurópskych štúdií UKF
SjF STU - Strojnícka fakulta STU
SjF TUKE - Strojnícka fakulta TUKE
SjF ŽU - Strojnícka fakulta ŽU

STU – Slovenská technická univerzita v Bratislave
FŠI ŽU - Fakulta špeciálneho inžinierstva ŽU
FŠT TUAD - Fakulta špeciálnej techniky TnUAD
FŠ PU - Fakulta športu PU
TF KU - Teologická fakulta KU v Košiciach
TF TU - Teologická fakulta TU v Bratislave
TU - Trnavská univerzita v Trnave (iné TVU)
TUAD - Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne
TUKE - Technická univerzita v Košiciach
TUZVO - Technická univerzita vo Zvolene
FTVŠ UK - Fakulta telesnej výchovy a športu UK
UCM – Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave
ÚIPŠ – Ústav informácií a prognóz školstva
UJS - Univerzita J. Selyeho v Komárne
UK – Univerzita Komenského v Bratislave
UKF – Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre
UMB - Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
FU TUKE - Fakulta umení TUKE
UPJŠ - Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
UVL - Univerzita veterinárneho lekárstva v Košiciach
FVS UJPŠ - Fakulta verejnej správy UPJŠ
UVL - Univerzita veterinárskeho lekárstva v Košiciach
VŠ sv. Alžbety - Vysoká škola zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave
VŠMU - Vysoká škola múzických umení v Bratislave
VŠVU - Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave
FVT TUKE - Fakulta výrobných technológií TUKE v Prešove
FVU AU - Fakulta výtvarných umení AU
WoK – Web of Knowledge
FZKI SPU - Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva SPU

FZ PU - Fakulta zdravotníctva PU

FZ KU - Fakulta zdravotníctva KU

FZSP TU - Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce TU

ŽU - Žilinská univerzita v Žiline